



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 220/17/6603-18
EEČ: 2-46-47-2017

Brezno 30.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ odo dňa 03.06.2017 od 15.00 hod. do dňa 06. 06. 2017 do 11.00 hod. v obci XXXXX, XXXXX vytlačil okienko na pivnici, ktoré bolo pootvorené, vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby do pivnice, ktorej vlastníkmi sú XXXXX a XXXXX z pivnice nič neod cudzil, následne vytlačil pivničné latkové dvere, čím poškodil kovovú petlicu a drevenú latku, prešiel k ďalšej pivnici, kde zlomil drevenú latku a poškodil kovovú petlicu a bez súhlasu vlastníkov XXXXX, a XXXXX vošiel do pivnice, z ktorej však nič neod cudzil, čím spôsobil škodu poškodením kovovej petlice a drevenej latky XXXXX a XXXXX vo výške 25,- € a škodu poškodením kovovej petlice a zlomením drevenej latky XXXXX a XXXXX vo výške 20,- €,

2/ odo dňa 06.06.2017 od 17.00 hod. do dňa 08.06.2017 do 12.12 hod. vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby na súvisle oplotený pozemok okolo rodinného domu v

obci XXXXX na ul. XXXXX, ktorý slúži na rekreačné účely, kde preskočil drevený plot, vyšiel na strechu garáže, z ktorej zoskočil na dvor, pokračoval k drevenému prístrešku za domom, kde si sadol na stoličku, po chvíli vyšiel na drevený gang, následne prešiel k druhej strane domu, kde sa nachádza dvojité drevené okno, ktoré chytil oboma rukami v spodnej časti a ťahal ho smerom k sebe, pričom toto okno sa mu podarilo vytlačiť z háčikov, následne rukou vytlačil do vnútra vnútorné okno a vošiel do vnútorných priestorov domu a to do kuchyne, pričom vtedy sa spustilo signalizačné zariadenia a uvedeným oknom ušil von, pričom vlastníkom domu XXXXX a XXXXX týmto nespôsobil žiadnu škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX v konaní sp. zn. XXXXX stíha ml. XXXXX pre podozrenie z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

1/ odo dňa 03.06.2017 od 15.00 hod. do dňa 06. 06. 2017 do 11.00 hod. v obci XXXXX, XXXXXXXX vytlačil okienko na pivnici, ktoré bolo pootvorené, vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby do pivnice, ktorej vlastními sú XXXXX a XXXXX z pivnice nič neodcudzil, následne vytlačil pivničné latkové dvere, čím poškodil kovovú petlicu a drevenú latku, prešiel k ďalšej pivnici, kde zlomil drevenú latku a poškodil kovovú petlicu a bez súhlasu vlastníkov XXXXX, a XXXXX vošiel do pivnice, z ktorej však nič neodcudzil, čím spôsobil škodu poškodením kovovej petlice a drevenej latky XXXXX a XXXXX vo výške 25,- € a škodu poškodením kovovej petlice a zlomením drevenej latky XXXXX a XXXXX vo výške 20,- €,

2/ odo dňa 06.06.2017 od 17.00 hod. do dňa 08.06.2017 do 12.12 hod. vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby na súvisle oplotený pozemok okolo rodinného domu v obci XXXXX na ul. XXXXX, ktorý slúži na rekreačné účely, kde preskočil drevený plot, vyšiel na strechu garáže, z ktorej zoskočil na dvor, pokračoval k drevenému prístrešku za domom, kde si sadol na stoličku, po chvíli vyšiel na drevený gang, následne prešiel k druhej strane domu, kde sa nachádza dvojité drevené okno, ktoré chytil oboma rukami v spodnej časti a ťahal ho smerom k sebe, pričom toto okno sa mu podarilo vytlačiť z háčikov, následne rukou vytlačil do vnútra vnútorné okno a vošiel do vnútorných priestorov domu a to do kuchyne, pričom vtedy sa spustilo signalizačné zariadenia a uvedeným oknom ušil von, pričom vlastníkom domu XXXXX a XXXXX týmto nespôsobil žiadnu škodu.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku bližšie nereagoval, po tom ako bolo prečítané poučenie a uznesenie o vznesení obvinenia, iba kýval hlavou a na otázku, či chce vypovedať, odpovedal, že nie. Vzhľadom na jeho mentálnu úroveň nebolo možné tento výsluch iným spôsobom zrealizovať.

Trestná činnosť ml. XXXXX bola preukázaná nepriamo výpoveďou svedkyne

XXXXX, matky obvineného, ktorá uviedla, že jej syn sa lieči u XXXXX, pričom vie odpovedať na položené otázky len áno alebo nie a niekedy nepovie nič. Čo sa týka skutkov, o týchto sa dozvedela, keď k nim prišli policajti a potom sa rozprávala s XXXXX a ten jej povedal, že bol v pivniciach v XXXXX, v bytovke pri nich, ale nič nezobral a tiež jej povedal, že bol v chate pri potoku, ale tiež odtiaľ nič nezobral. Bližšie sa k tomu vyjadriť nevie. K spáchaniu týchto skutkov došlo asi 2 - 3 mesiace pred jej výsluchom (vypočutá bola 13.10.2017). Celá situácia ju mrzí, je jej ľúto, že sa niečo také stalo, XXXXX sa lieči.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že býva v XXXXX spolu s rodičmi XXXXX a XXXXX. Začiatkom júna 2017 zistila, že je na ich pivnici poškodená petlica. Tiež videla, že sú poškodené latkové dvere do ďalšej pivnice a preto zavolała policajtov. V pivnici bola naposledy asi pred dvoma týždňami. Jej z pivnice nič nezmizlo.

Svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedli, že dňa 06.06.2017 zistili, že majú vylomenú petlicu na pivnici, ktorá patrí k bytu v obci XXXXX, XXXXXXXX. Na pivnici bola okrem petlice poškodená aj drevená latka, avšak z nej nič nezmizlo. V pivnici bol naposledy XXXXX dňa 04.06.2017 popoludní. Vznikla im škoda vo výške 20,- €, ktorú si žiadajú uhradiť.

Svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX v prípravnom konaní ku skutku okrem iného uviedli, že niekedy v lete 2017 okolo obeda im prišla dcéra povedať, že sa im niekto vlámal do pivnice. Po príchode na miesto zistil XXXXX, že páchatel zlomil drevenú latku a poškodil kovovú petlicu, ktorá bola ohnutá. Z pivnice však nič neodcudzil. V pivnici bola naposledy pár dní predtým ich dcéra. Bola im spôsobená škoda vo výške 20,- €, ktorú žiadajú uhradiť.

Svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedli, že sú vlastníkami rodinného domu v obci XXXXX, XXXXX. Pozemok okolo domu je oplotený. Niekedy začiatkom leta 2017 prišla XXXXX na mobilný telefón správa o narušení objektu, uvedeného domu. Následne išiel do domu, pričom na ňom nezistil žiadne poškodenie vonkajšou obhliadkou, až keď vošiel dnu, zistil, že z okna bola zhodená záclonka a okno bolo otvorené a boli na ňom vyhnuté do strany háčiky, ktoré ho zaisťovali. Na mieste nebolo nič odcudzené, ani nič iné poškodené. Nevznikla im teda žiadna škoda a preto ani nežiadajú v súvislosti so skutkom náhradu škody.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený ml. XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou - ľahkou duševnou zaostalosťou (ťažkou debilitou), ktorá je kombinovaná so zaostávaním v psychosociálnou vývoji. Obvinený XXXXX vzhľadom na túto duševnú poruchu mohol síce rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávací schopnosť obvineného XXXXX vo vzťahu k

uvedenej trestnej činnosti bola síce zachovaná, ale jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá na podklade kombinácie jeho duševnej poruchy - zaostalosti, nízkeho veku a zaostávania v psychosociálnom vývoji. Táto duševná porucha mala vplyv na ovládacie schopnosti ml. XXXXX. Znalec však nepovažuje pobyt obvineného ml. XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a ani nenavrhol, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie, ani jeho prípadné umiestnenie v psychiatrickom zariadení.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody spôsobenej konaním ml. XXXXX, z ktorých vyplýva, že tento spôsobil škodu poškodením kovovej petlice a drevenej latky XXXXX a XXXXX škodu vo výške 25,- € a škodu poškodením kovovej petlice a zlomením drevenej latky XXXXX a XXXXX vo výške 20,- €. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnice o obhliadkach miesta činu, ktoré čiastočne taktiež preukazujú zistený skutkový stav.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX po vykonanom šetrení v rodine ml. XXXXX neodporúčal vzhľadom na osobitosti v jeho mentálnom postihu, aby mu bola nariadená ochranná výchova.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a aj v ods. 2 písm. a) citovaného ustanovenia vtedy, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. e) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov, najmä výpovede matky ml. XXXXX XXXXX v spojení s výpoveďami svedkov - poškodených, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, možno ustáliť, že bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie, že je z ich spáchania dôvodne podozrivý ml. XXXXX a že tieto napĺňajú znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov, avšak v čase spáchania jednotlivých skutkov trpel preukázateľne obvinený ml. XXXXX duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako jej to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor