



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 63/17/6603-45
EEČ: 2-46-51-2017

Brezno 08.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v prvej polovici mesiaca december 2016 v čase medzi 22.00 hod. až 23.30 hod. vošla spolu s XXXXX do tri roky neobývaného bytu číslo XXXXX, ktorý sa nachádza na druhom poschodí bytového domu, avšak neslúži na bývanie, ale iba ako sklad vecí, po tom, ako videli, že XXXXX vylomil dvere na tomto byte a po odchode z tohto bytu nechal otvorené vchodové dvere, cez ktoré obaja vošli dnu hneď ako XXXXX opustil byt a v byte prenovali do nasledujúceho rána, kedy z bytu odišli a pri odchode XXXXX z bytu zobral 8 ks jedálenských tanierov a 8 ks drevených črpákov, čím XXXXX spôsobil vlastníkom bytu XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 171,53 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol

takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Brezno, odboru kriminálnej polície v Brezne pod XXXXX zo dňa 21.02.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci (vtedy ešte v súvislosti s podozrením z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.) a následne dňa 11.09.2017 pod sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v prvej polovici mesiaca december 2016 v čase medzi 22.00 hod. až 23.30 hod. vošla XXXXX spolu s XXXXX do tri roky neobývaného bytu číslo XXXXX, ktorý sa nachádza na druhom poschodí bytového domu, avšak neslúži na bývanie, ale iba ako sklad vecí, po tom, ako videli, že XXXXX vylomil dvere na tomto byte a po odchode z tohto bytu nechal otvorené vchodové dvere, cez ktoré obaja vošli dnu hneď ako XXXXX opustil byt a v byte prenocovali do nasledujúceho rána, kedy z bytu odišli a pri odchode XXXXX z bytu zobral 8 ks jedálenských tanierov a 8 ks drevených črpákov, čím XXXXX spôsobil vlastníkom bytu XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 171,53 €.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX bola preukázaná okrem jej samotnej výpovede aj výpoveďami obvineného XXXXX a XXXXX.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala. Uviedla, že niekedy pred Vianocami v roku 2016 bola vo vchode panelového domu na ulici XXXXX v XXXXX spolu s XXXXX. Keď boli medzi 22.00 hod. a 23.00 hod. na druhom poschodí a rozprávali sa, videli, ako XXXXX vyšiel z dverí bytu, kde nebýva. Zastavil sa pri nich a pýtal si od nich cigaretu. Povedal im, že dvere na byte sú otvorené. Potom XXXXX odišiel a ona s XXXXX vošli do toho bytu, kde si ľahli na posteľ a prespali tam do rána. Na druhý deň odišla z bytu prvá ona a po nej XXXXX. Ona z bytu nič nezobrala, ani nevidela, že by zobral niečo z bytu XXXXX. Ľutuje, že to urobila, v budúcnosti sa už takého konania vyvaruje.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal obdobne ako XXXXX s tým, že uviedol, že keď sa s XXXXX rozprávali na druhom poschodí videl, že XXXXX, už nevie či presne drgol alebo otvoril dvere a vošiel do vnútra bytu číslo XXXXX. Keď z bytu odišiel mal v rukách nejaké poháre, presne nevidel, lebo bola tma. Spolu s Vanesou vošli do bytu, kde zostali do rána a keď odtiaľ odchádzal, zobral 8 ks tanierov a črpáky. S XXXXX sa vopred na tom, že vojdú do bytu nedohodli, iba využili to, že nechal otvorené dvere. Súhlas na vstup do bytu od majiteľov nemali. XXXXX z bytu nič nezobrala.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení potvrdil, že v decembri v roku 2016 v čase okolo 23.30 hod. v XXXXX na ulici XXXXX na druhom poschodí videl na chodbe XXXXX a jeho frajerku XXXXX. Pýtal si od nich cigaretu,

pozdravil sa im a išiel ku dverám bytu číslo XXXXX, do ktorých zatlačil plecom nad zámku a dvere tak otvoril. Zvnútra bytu zobral šálky s tanierikmi, čo musel vidieť aj XXXXX. Ako vošiel do bytu, za ním vošiel aj XXXXX s frajerkou. To, či si niečo z bytu zobral aj XXXXX, nevie.

Svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení popísali, ktoré veci im boli odcudzené z bytu číslo XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX, pričom medzi nimi boli aj uvedené taniere a črpáky. Po zákonom poučení žiadajú o náhradu škody vo výške 450,- €.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých vypracovaného na XXXXX, ktorá v čase skutku nedovršila 15 rokov veku vyplýva, že jej úroveň rozumových schopností je v pásme subnormy, verbálna zložka bola u nej zistená v hraničnom pásme mentálnej retardácie vrátane výkonov v oblasti krátkodobej aj dlhodobej pamäti. Jej zistený intelekt nezodpovedá jej fyzickému veku a tiež je v pásme subnormy. Bola u nej zistená zvýšená ovplyvniteľnosť a zvýšená sugestibilita. V čase skutku nebola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť svojho činu vzhľadom na jej vtedajšiu mentálnu kapacitu (na hranici subnormy a mentálnej retardácie) a predkonvenčný stupeň morálneho usudzovania, čo výrazne limitovalo jej možnosti racionálneho posudzovania kontextu situácie a následkov predmetného skutku. Vyplýva to z toho, že pochádza zo simplexného prostredia, bola vychovávaná starou matkou, z absencie rodičov, hlavne matky, čo ovplyvnilo jej emociálny a sociálny vývin. V čase skutku kopírovala správanie XXXXX, do ktorého bola zaľúbená a chcela byť v jeho prítomnosti. Nebola mentálne a morálne schopná správne vyhodnotiť predmetnú situáciu, pričom za postačujúce považovala oznámenie XXXXX, že byt je otvorený a svoju vedomosť, že v byte dlhšie nikto nebýva. Pred skutkom u nej nedošlo k zvýšeniu jej právneho vedomia, ktoré by jej zabránilo vojsť do predmetného bytu, v ktorom boli, resp. ju do neho nasmerovali starší chlapci z jej komunity. Po skutku však už došlo vplyvom vyšetrovania k pozitívnemu posunu v jej právnom vedomí (a pravdepodobne aj v jej výchovnom prostredí). Bola teoreticky schopná ovládať svoje konanie, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebola schopná rozpoznať protiprávnosť predmetného činu.

Zo záverov znaleckého posudku a odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzených vecí, avšak zo strany XXXXX a nie XXXXX, ktorá sa na ich odcudzení nepodieľala, bola 171,53 €.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. sa dopustí ten, kto spoločným konaním protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX takýmto spôsobom neoprávnene užívala byt slúžiaci ako nebytový priestor bez súhlasu oprávnených osôb, pričom v ňom spolu s ďalšou osobu aj prespala. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týmto mením právnu kvalifikáciu konania XXXXX na prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí obvinených alebo svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenej XXXXX sa stal, napíňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX, avšak XXXXX, ktorá v čase činu neprekročila pätnásť rok veku, nedosiahla v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Týmto rozhodnutím nie je dotknutá možnosť poškodených uplatňovať si prípadnú náhradu škody voči XXXXX v civilnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor