



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 236/17/6603-16
EEČ: 2-46-55-2017

Brezno 24.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2037/34 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.7. 2017 v čase asi o 14.00 h v Brezne na ul. Sekurisovej vošiel po otvorení neuzamknutých len zatvorených dverí kovovej brány oplotenia do dvora rodinného domu č. p. 89/6 bez súhlasu majiteľky domu XXXXX, nar. 5.10. 1977, trvale bytom XXXXX, XXXXX 89/6, odkiaľ opakovane trikrát zakričal na XXXXX, a ktorej sa pýtal na jej dcéru a po tom ako sa postavila z lehátka sa otočil, vyšiel z dvora cez bráničku, ktorú za sebou zatvoril a odišiel preč, pričom ku škode na majetku a ani ujme na zdraví XXXXX nedošlo.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-253/1-VYS-BR-2017 zo dňa 06.09.2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej

Bystrici, trvale bytom XXXXX, Zadné Halny, Baštová 2037/34, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 27.7. 2017 v čase asi o 14.00 h v Brezne na ul. Sekurisovej vošiel po otvorení neuzamknutých len zatvorených dverí kovovej brány oplotenia do dvora rodinného domu č. p. 89/6 bez súhlasu majiteľky domu XXXXX, nar. 5.10. 1977, trvale bytom XXXXX, XXXXX 89/6, odkiaľ opakovane trikrát zakričal na XXXXX, a ktorej sa pýtal na jej dcéru a po tom ako sa postavila z lehátka sa otočil, vyšiel z dvora cez bráničku, ktorú za sebou zatvoril a odišiel preč, pričom ku škode na majetku a ani ujme na zdraví XXXXX nedošlo.

Dňa 05.10.2017 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX prekvalifikoval skutok, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná okrem samotného trestného oznámenia XXXXX, tiež jej výpoveďou ako svedkyne-poškodenej.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení, za prítomnosti advokátskej koncipientky XXXXX, uviedol, že sa nepamätá na to, čo urobil, nevie, či pozná poškodenú pani Sujovú.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla že dňa 27.07.2017 sa poobede okolo 14.00 h nachádzala v zadnej časti dvora jej rodinného domu, kde sa opaľovala. Zrazu opakovane počula kričať slová „kde máš dcéru, kde je?“, pričom keď sa pozrela smerom, odkiaľ prichádza hlas, videla, že v ich dvore asi 10 m od vchodovej brány sa nachádza XXXXX, ktorého pozná z videnia. Potom ako sa ona postavila, XXXXX sa otočil a sám vyšiel von na cestu. Kovovú bráničku za sebou zatvoril. XXXXX taktiež okrem iného uviedla, že XXXXX dennodenne chodievala okolo ich domu, pozná ju aj jej dcéru a keď ich vidí na dvore, tak po nich vypisuje. Keď ich náhodne stretne v meste, sleduje ich až domov. Ak ony zrýchlia krok, zrýchli aj on. Dcéra sa bojí chodiť sama, musí ju sprevádzať. Takéhoto správania sa dopúšťa XXXXX najmenej tri roky.

V prípravnom konaní, v rámci vyšetrovania, bol do konania pribratý uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX ČVS:ORP-253/1-VYS-BR-2017 zo dňa 29.09.2017 podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX a následného vypracovania znaleckého posudku.

Znalec v závere znaleckého posudku č. 136/2017 uvádza, že u obv. XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy – ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). V čase uvedeného skutku a vo vzťahu k uvedenému skutku znalec hodnotí ovládaciu schopnosť obvineného XXXXX ako úplne vymiznutú, jeho rozpoznávaciu schopnosť ako významne zníženú. Obvinený teda v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a mohol len v obmedzenej miere rozpoznať jeho protiprávnosť. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nedokáže chápať zmysel trestného konania, tento stav je trvalý. Znalec nezistil u obvineného prejavy rozvinutej

závislosti od alkoholu, teda nejde o alkoholizmus v zmysle choroby. U obvineného nezistil tendencie k patologickej agresivite. Znalec u obvineného XXXXX hodnotí jeho pobyt na slobode ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka