OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 196/16/6608-29 Revúca 04.12.2017
EEČ: 2-48-67-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchateľ*
Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchateľ

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

si v presne nezistenej dobe, v meste Praha, Česká republika neoprávnene zadovážil 5 kusov puškových nábojov, kalibru 7,92 mm Mauser, od nemenovaného známeho 1 kus puškového náboja, kalibru 7,62x54R 5 a na neznámom mieste 1 kus puškového náboja, kalibru 223 Remington, ktoré bez povolenia prechovával od nezistenej doby do 04.08.2016 v byte č. 4 na druhom poschodí bytového domu popisného čísla 53 vo XXXXX a to aj napriek tomu, že uvedené strelivo podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, pričom XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu.

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod ČVS: ORP-199/VYS-RA-2016 dňa 04.08.2016 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa §

294 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchateľ si v presne nezistenej dobe, na doposiaľ nezistenom mieste a spôsobom neoprávnene zadovážil 7 ks nábojov nezisteného typu a kalibru, ktoré bez povolenia prechovával od nezistenej doby do 04.08.2016 v byte č. 4 na druhom poschodí bytového domu popisného čísla 53 vo vchode č. 1 v obci XXXXX, okres Revúca a to aj napriek tomu, že uvedené strelivo podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dňa 04.08.2016 o 13,00 hod.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky je zrejmé, že dňa 04.08.2016 v čase od 06,55 hod. do 11,45 hod. bola príslušníkmi národnej protizločineckej jednotky expozitúry Stred, národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca sp. zn. OSRA-V-5-3/2016-Tp zo dňa 01.08.2016 vykonaná podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku domová prehliadka v byte č. 4 na druhom poschodí v bytovom dome č. 53 v obci Polina, okres Revúca, ktorého majiteľom je XXXXX, XXXXX. Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku bolo zaistené strelivo v počte 7 kusov.

Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2368 z odvetvia kriminalistická balistika, vyplýva, že ide o: 5 kusov puškových nábojov so stredovým zápalom nemeckej výroby, kalibru 7,92 mm Mauser. Náboje s oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou „cg - ST+ 6 45" sú laborované svietiacimi strelami. Náboje boli predložené v streľbyschopnom stave. 1 kus puškového náboja so stredovým zápalom československej výroby, kalibru 7,62x54R. Náboj s oceľovou nábojnicou s dnovou signatúrou „bxn 55" je laborovaný svietiacou strelou. Náboj bol predložený v streľbyschopnom stave. 1 kus puškového náboja so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 223 Remington. Náboj s mosadznou nábojnicou s dnovou signatúrou „S&B 5,56x45 14" je laborovaná celoplášťovou strelou. Náboj bol predložený v streľbyschopnom stave. Z technického hľadiska ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboj. Na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27 uvedeného zákona.

Z výsluchu svedka XXXXX, je zrejmé, že otvorila policajtom byt XXXXX od ktorého mala kľúč, počas prehliadky boli v byte okrem iných vecí nájdené nejaké náboje, ku ktorým sa nevedela vyjadriť a ktoré vydala policajtom. XXXXX zbieral rôzne veci a ona sa mu do toho nestarala. Kľúč od bytu jej dal XXXXX, aby sa mu naň občas v jeho neprítomnosti pozrela. Do bytu chodieval raz alebo dvakrát do roka a zdržiaval sa tam asi týždeň.

Z výpisu listu vlastníctva XXXXX katastrálneho územia Polina vyplýva, že majiteľom bytu č. 4. na druhom poschodí bytového domu č. 53 v obci Polina, okres Revúca je XXXXX.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov je nutné konštatovať, že došlo k spáchaniu horeuvedeného skutku.

Keďže bolo dôvodne predpokladať, že uvedeného trestného činu sa mohol

dopustiť štátny príslušník Českej republiky XXXXX, ktorý mal trvalé bydlisko v Českej republike, bol majiteľom uvedeného bytu a pracoval resp. pracuje ako príslušník Ozbrojených síl Českej republiky, preto z hľadiska účelnosti a hospodárnosti v záujme objektívneho zistenia skutkového stavu podľa článku 21 ods. 1 Európskeho dohovoru i vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného 20. apríla 1959 v Štrasburgu Okresná prokuratúra Revúca žiadala o prijatie trestného oznámenia do Českej republiky dňa 29.09.2016. Dňa 06.12.2016 Obvodné štátne zastupiteľstvo pre Prahu 2 prevzalo trestné stíhanie v predmetnej veci.

Dňa 30.10.2017 bolo tunajšej prokuratúre doručené uznesenie Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 2, č.p.: 2 ZT 217/2017 zo dňa 21.06.2017, právoplatné dňom 04.07.2017, ktorým podľa § 171 ods. 1 Trestného poriadku platného a účinného v Českej republike bola postúpená vec obvineného XXXXX, ktorý bol stíhaný pre prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 ods. 1 Trestného zákoníka platného a účinného v Českej republike správnemu oddeleniu, Mestského úradu Česká Lipa, nakoľko nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok podľa § 76 ods. 1 písm. a) z. č. 119/2002 o zbraniach platného a účinného v Českej republike. V odôvodnení uznesenia o postúpení veci štátna zástupkyňa Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 2 uvádza, že rozhodla dňa 06.12.2016 na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Revúca, o prevzatí trestného konania do cudziny. Na základe tohto rozhodnutia boli dňa 17.02.2017 policajným orgánom Hlavného veliteľstva Vojenskej polície, 1. odborom kriminálnej služby, 2. oddelenia kriminálnej služby, 24. skupiny kriminálnej služby, pod č.p. VP-21/TČ-2017-820124, začaté úkony trestného konania podľa § 158 ods. 3 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 Trestného zákona a následne sa začalo trestné stíhanie XXXXX pre tento trestný čin. Na základe vykonaného dokazovania štátna zástupkyňa konštatovala, že je nepochybné, že ku skutku popísanému vo výroku uznesenia o začatí trestného stíhania došlo, je však potrebné posúdiť, či konanie obvineného má zároveň charakter trestného činu. V rámci svojich úvah pri zvážení všetkých okolností štátna zástupkyňa dospela k záveru, že držanie siedmych nábojov uvedenej ráže, nie je držanie väčšieho množstva streliva, pretože nebolo spôsobilé vyvolať rovnaký stupeň nebezpečenstva ako držanie jednej strelnej zbrane. Ďalej konštatuje, že nemožno opomenúť, že uvedeným konaním sa obvinený mohol dopustiť priestupku podľa § 76 ods. 1 písm. a) z. č. 119/2002 o zbraniach a preto rozhodla o postúpení veci na priestupok.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené, keďže o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, a toto rozhodnutie považujem za dostatočné, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor