



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 222/17/8807-43  
EEČ: 2-66-1143-2017

Michalovce 08.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 25.03.2017 v čase okolo 21.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k oplotenému pozemku rodinného domu č. 69 v obci Vojany, okres Michalovce, obývaného poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, pričom všetci obvinení mali vedomosť o tom, že poškodený je osoba vyššieho veku, kde ml. XXXXX ostal pred oplotením pozemku stáť a dávať pozor a XXXXX a XXXXX preliezli uzamknuté oplotenie tohto rodinného domu, následne XXXXX z tohto pozemku prehodil cez plot XXXXX píľku na železo, píľku na drevo a dvojručný hoblík, pričom XXXXX s týmito vecami odišiel do miesta svojho trvalého bydliska, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 30,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 25.03.2017 v čase okolo 21.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k oplotenému pozemku rodinného domu č. 69 v obci Vojany, okres Michalovce, obývaného poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, pričom všetci obvinení mali vedomosť o tom, že poškodený je osoba vyššieho veku, kde ml. XXXXX ostal pred oplotením pozemku stáť a dávať pozor a XXXXX a XXXXX preliezli uzamknuté oplotenie tohto rodinného domu, následne XXXXX z tohto pozemku prehodil cez plot XXXXX pítku na železo, pítku na drevo a dvojručný hoblík, pričom XXXXX s týmito vecami odišiel do miesta svojho trvalého bydliska, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 30,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: robotník v XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 25.03.2017 v čase okolo 21.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k oplotenému pozemku rodinného domu č. 69 v obci Vojany, okres

Michalovce, obývaného poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, pričom všetci obvinení mali vedomosť o tom, že poškodený je osoba vyššieho veku, kde ml. XXXXX ostal pred oplotením pozemku stáť a dávať pozor a XXXXX a XXXXX preliezli uzamknuté oplotenie tohto rodinného domu, následne XXXXX z tohto pozemku prehodil cez plot XXXXX pítku na železo, pítku na drevo a dvojručný hoblík, pričom XXXXX s týmito vecami odišiel do miesta svojho trvalého bydliska, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 30,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície Michalovce sp. zn. ORP-260/2-VYS-MI-2017 z 26.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe rozvedenom vo výroku citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície Michalovce sp. zn. ORP-260/2-VYS-MI-2017 z 30.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to za spolupáchateľstvo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

obvinení dňa 25.03.2017 v čase okolo 21.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k oplotenému pozemku rodinného domu č. 69 v obci Vojany, okres Michalovce, obývaného poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, pričom všetci obvinení mali vedomosť o tom, že poškodený je osoba vyššieho veku, kde ml. XXXXX ostal pred oplotením pozemku stáť a dávať pozor a XXXXX a XXXXX preliezli uzamknuté oplotenie tohto rodinného domu, následne XXXXX z tohto pozemku prehodil cez plot XXXXX pítku na železo, pítku na drevo a dvojručný hoblík, pričom XXXXX s týmito vecami odišiel do miesta svojho trvalého bydliska, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 30,-€.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 30.03.2017 pred vyšetrovateľom PZ využil svojho práva a ako obvinený odmietol vo veci vypovedať. Rovnako tak učinili toho istého dňa aj obvinení XXXXX a XXXXX.

K veci bol vypočutý ako svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol vo svojom výsluchu, že dňa 25.03.2017 večer bol sám doma na adrese svojho trvalého pobytu, kde v čase okolo 21.30 h uzamkol vstupné dvere a pozeral televízor. Zrazu počul nejaký zvuk, akoby násilím sa otvorili vstupné dvere. Prišli k nemu zrazu dve osoby, tváre mali zakryté nejakým odevom. Jedna z tých osôb pristúpila k nemu a udrela ho nejakým dreveným predmetom silno do tváre. Ani sa nestihol brániť, ani postaviť, keď sa snažil povedať, čo sa deje, tak dostal ďalší úder dreveným predmetom do oblasti hlavy. Tá osoba ho celý čas držala a viackrát udierala do oblasti hlavy. Ďalšia osoba prehľadávala veci poškodeného a skriňu. Obaja páchatelia celý čas kričali, aby im dal poškodený peniaze. Trvalo to celé viac ako 15 minút. Po celý ten čas poškodeného jedna osoba pridržavala za krk na

posteli a keď sa snažil dvíhať hore a brániť, tak zakaždým dostal úder dreveným predmetom do hlavy. Po asi 15 minútach páchatelia z domu odišli. Jedna osoba, ktorá prehľadávala skrine, z domu odnášala dve vzduchovky. Následne opoznal poškodený odcudzené veci a to: 3 píly na drevo, ktoré mu boli ukázané na fotografiách vydaných vecí. Páchatelov popísal poškodený ako dvoch mužov vo veku 20-30 rokov, vysokých asi 180 cm, pričom hovorili po maďarsky s rómskym prízvukom. Dodal ešte, že z domu mu boli odcudzené okrem pílok aj dve vzduchovky a z peňaženky hotovosť asi v sume 120 €.

Svedok poškodený pri druhom výsluchu sa vyjadril ešte k dôsledkom stíhaného skutku na jeho zdraví. Pred útokom viedol aktívny život, robil domáce práce, všetko sám. Po útoku už takýto život viesť nemôže, je odkázaný na pomoc iných ľudí aj pri bežných prácach, ako napr. kosenie. O záhradku sa mu musí starať rodina.

K veci bola vypočítaná ako svedok XXXXX, ktorá v podstate uviedla, že v čase skutku boli obvinení XXXXX (brat svedkyne), ako aj obvinený ml. XXXXX, ďalej sestra svedkyne XXXXX a sestra ml. XXXXX XXXXX XXXXX v mieste bydliska svedkyne, v obci Vojany č. 191, okres Michalovce.

Ďalej k veci vypovedala ako svedok XXXXX, ktorá potvrdila výpoveď svedkyne XXXXX. Navyše ešte uviedla, že okolo polnoci, keď pozrela z okna domu XXXXX, videla XXXXX, ktorý mal na chrbte vrece, bol na bicykli, mal dlhý kabát a pod vrecom mal masku. Uviedla aj, že toto by mala potvrdiť aj XXXXX XXXXX, lebo to videla tiež.

K veci bola vypočítaná aj svedkyňa XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že v deň skutku spolu s XXXXX v čase okolo 19.00 h videli vo Vojanoch vonku pri kostole muža na bicykli, mal na tvári masku, akoby kuklu, na chrbte mal vak a v ruke držal pílu. Veľmi sa toho muža zľakli. Keď bol už od nich ďalej, tak si sňal z tváre tú kuklu a vtedy ho opoznali ako XXXXX. Následne šli domov k XXXXX, kde potom o 21.00 h došli ml. XXXXX s XXXXX. Potom v čase o 21.30 všetci okrem XXXXX šli vonku do dediny k autobusovej zastávke, kde mal za nimi dôjsť XXXXX, avšak napokon neprišiel, tak všetci šli potom naspäť do domu XXXXX. Tam boli všetci až do rána.

Je potrebné uviesť, že spoločným znakom výpovedí XXXXX, XXXXX a XXXXX je, že dávajú alibi obvineným ml. XXXXX a XXXXX a potvrdzujú, že v čase skutku sa títo nenachádzali na mieste činu. Avšak v detailoch sa tieto výpovede rozchádzajú a nepokladám ich za vierohodné.

K veci bol vypočítaný aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že potom, čo sa dozvedel, že starého pána, ktorého prezývajú XXXXX a ktorý býva sám v opustenom dome pri starom futbalovom ihrisku na kraji obce Vojany, olúpili a veľmi ho zbili, tak rozhodol sa v čase, keď XXXXX bol v nemocnici v Michalovciach, že sa vláme do jeho domu. Šiel tam teda o pár dní, na dvore vypáčil garáž, odcudzil z nej fúrika malý vozík a malú pílu na železo. Fúrik a malý vozík skryl neďaleko domu XXXXX. Následne dňa 28.03.2017 ráno susedovi, mladému XXXXX podaroval malú pílu na železo, ktorú ukradol z domu XXXXX a tiež aj veľkú pílu na drevo, ktorá však patrila XXXXX a nepochádzala z domu poškodeného. Za tento skutok vlámania sa do domu XXXXX už ho aj trestne stíhajú.

Na záver ešte dodal, že poškodeného on neolúpil, až následne sa mu vlámali

do domu, keď bol poškodený už v nemocnici. Vtedy bol v dome poškodeného prvýkrát v živote. Ešte uviedol, že v deň skutku lúpeže v sobotu 25.03.2017 bol doma a na bicykli vôbec nejazdil.

K veci bol vypočutý ako svedok napokon XXXXX, otec obvineného ml. XXXXX, ktorý uviedol, že vzhľadom na to, že stíhaný je jeho syn a aj obvinení XXXXX a XXXXX sú jeho rodina. K skutku uviedol len toľko, že jeho syn nič nespáchal, pričom bližšie vo veci odmietol vypovedať.

Skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné, sa stal, má znaky vo veci stíhaného trestného činu, avšak jeho páchatel'a sa nepodarilo vykonaným vyšetrovaním zistiť a vzniesť mu obvinenie, preto bolo nutné vylúčiť túto vec na samostatné konanie.

Obvinení ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX sú v predmetnej trestnej veci trestne stíhaní za spolupáchatel'stvo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Obvinenie im za predmetný skutok bolo vznesené najmä na podklade výpovede XXXXX v postavení svedka z 28.03.2017 a neskôr v postavení zadržaného podozrivého, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 25.03.2017 bol s kamarátmi XXXXX a XXXXX a večer išli k jednému domu, kde vedeli, že býva starý pán. XXXXX zostal stáť pred domom na rohu cesty a videl ako XXXXX a XXXXX preliezli bráničku z prednej časti pozemku a po chvíli mu priniesol XXXXX pítku na železo, pítku na drevo a dvojručný hoblík. Tieto veci mu prehodil cez plot do priekopy. XXXXX tieto veci zobral a vybral sa smerom do dediny. Na základe svedeckej výpovede XXXXX boli ako podozriví zadržaní XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po zadržaní boli podozriví vypočutí, kde XXXXX na svojej výpovedi ako svedka zotrval v plnom rozsahu. XXXXX a XXXXX popreli, aby v inkriminovaný deň boli v dome či obydli poškodeného. Uviedli, že sa s XXXXX v daný deň ani len nestretli.

Okrem výpovede zadržaného podozrivého XXXXX, ktorý okrem vlastného doznanie sa, usvedčoval zo stíhaného skutku aj XXXXX a XXXXX, ďalším dôkazom boli 3 veci, ktoré vydal v mieste svojho trvalého bydliska otec obvineného ml. XXXXX - XXXXX, a to dňa 28.03.2017 podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku. Jednalo sa o 3 ks píl, ktoré pri výsluchu na základe fotografií opoznal ako svoj majetok poškodený XXXXX a uviedol, že ešte ráno v deň skutku ich mal doma.

Vo veci bolo zaistené množstvo vecných, biologických, či daktyloskopických stôp prostredníctvom inštitútov vydania vecí, domových prehliadok u podozrivých osôb zo dňa 29.03.2017, ako aj pri samotnej obhliadke miesta činu zo dňa 26.03.2017 a obhliadke miesta činu zo dňa 28.03.2017.

Bolo vykonané rozsiahle znalecké skúmanie, ktoré previedol Kriminologický a expertízny ústav PZ v Košiciach. Závery znaleckých posudkov, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 122-124, 130-132 a 133-141 neposkytli **žiadny forenzný dôkaz** preukazujúci prítomnosť osôb obvinených ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX alebo ich biologického materiálu na mieste činu, v obydli poškodeného.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je nutné konštatovať, že jediným priamym

dôkazom preukazujúcim spáchanie stíhaného skutku obvinenými je výpoveď XXXXX v postavení zadržaného podozrivého, ktorú však v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR nie je možné prečítať na hlavnom pojednávaní ako dôkaz, ani ak bol vykonaný zákonným spôsobom. Samotná okolnosť, že otec jedného z obvinených, mladistvého XXXXX vydal 3 ks pálok, ktoré pochádzali z domu poškodeného nemožno hodnotiť ako dôkaz preukazujúci spáchanie stíhaného skutku ml. XXXXX, navyše táto okolnosť bola čiastočne vysvetlená výpoveďou svedka XXXXX, ktorý doznal, že sám sa vlámal do domu poškodeného, v čase keď tento bol po skutku lúpeže v nemocnici a následne XXXXX jednu pátku, ktorú odtiaľ odcudzil, podaroval mladému XXXXX. Za skutok je už trestne stíhaný v inej trestnej veci.

Dvom z 3 obvinených, ml. XXXXX a XXXXX navyše poskytli alibi svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. V deň skutku sa menovaní ani len nepriblížili podľa ich výpovedí k miestu činu.

Keďže sa nepodarilo napriek rozsiahlemu vyšetrovaniu zabezpečiť žiaden priamy ani nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval, že stíhaného skutku sa dopustili osoby obvinených ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX, avšak zároveň jestvuje dôkaz, že časť následku stíhaného skutku - odcudzená páčka na železo, zostala zachovaná, keďže vysvitlo, že túto odcudzil, aj keď v iný deň, XXXXX, dospel som v uvedenej trestnej veci k záveru, že stíhaný skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak nespáchali ho obvinení.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplynuli rozsiahle zranenia poškodeného XXXXX, ktoré utrpel v dôsledku lúpeže zo dňa 25.03.2017, ktoré zrejme budú mať aj trvalé následky na jeho ďalší život. Pre tento skutok však nebol dostatočne odôvodnený záver, aby sa ho dopustila konkrétna osoba, nebolo možné zaň vzniesť obvinenie a preto bola vec tohto skutku vylúčená na samostatné konanie. Vedené je toho času na KR PZ v Košiciach, Odbore kriminálnej polície Košice pod sp. zn. KRP-138/1-VYS-KE-2017 pre podozrenie z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pričom uznesením zo dňa 24.10.2017 bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku toto trestné stíhanie vo veci prerušené.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík  
prokurátor