



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 228/16/8810-13  
EEČ: 2-68-1121-2017

Spišská Nová Ves 02.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 22.7.2016, spisová značka 3 Pv 228/16/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 3. novembra 2015 o 14.20 h v Levoči, pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, do zápisnice o výsluchu svedka v konaní vedenom pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sp. zn. ORP-983/LE-PP-2015, poskytla svedeckú výpoveď, ktorá bola v rozpore so skutočnosťou a na tejto zotrvala aj v zápisnici o previerke výpovede zo dňa 2. decembra 2015 o 13:00 h, pričom túto následne dňa 2. decembra 2015 o 14.00 h v zápisnici o výsluchu svedka označila za nepravdivú a vymyslenú, v dôsledku čoho

bolo trestné stíhanie vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Levoči sp. zn. ORP-983/LE-PP-2015 zo dňa 18.12.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. poriadku zastavené.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 22.7.2016, spisová značka 3 Pv 228/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 22.07.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX, vedené pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 3. novembra 2015 o 14.20 h v Levoči, pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, do zápisnice o výsluchu svedka v konaní vedenom pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sp. zn. ORP-983/LE-PP-2015, poskytla svedeckú výpoveď, ktorá bola v rozpore so skutočnosťou a na tejto zotrvala aj v zápisnici o preverke výpovede zo dňa 2. decembra 2015 o 13:00 h, pričom túto následne dňa 2. decembra 2015 o 14.00 h v zápisnici o výsluchu svedka označila za nepravdivú a vymyslenú, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Levoči sp. zn. ORP-983/LE-PP-2015 zo dňa 18.12.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. poriadku zastavené.

Obvinenej bola stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.08.2016.

Zo správ o povesti, charakteristik, ako aj odpisu registra trestov a trestnej lustrácie GP SR som zistil, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania trvajúcej od 02.08.2016 do 02.08.2017 nedopustila žiadneho trestného činu ani priestupku.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 217 ods. 3 Trestného poriadku).

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor