



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 467/17/4403-7  
EEČ: 2-32-136-2017

Nitra 12.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX prezývaný „XXXXX“, XXXXX prezývaný „XXXXX“ dňa 13.07.2011 v čase asi o 05,30 hod. vnikli do rodinného domu č. 321 v XXXXX XXXXX, ktorého vlastníkmi sú XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že všetci traja vošli cez neuzamknutú vstupnú bránu do dvora rodinného domu, následne vošli dnu cez zatvorené neuzamknuté vchodové dvere, prešli do obývacej izby, kde XXXXX od XXXXX požadoval ako kompenzáciu za zvýšené výdavky spojené s cestou do zahraničia finančnú hotovosť vo výške 2.000,- € alebo osobné motorové vozidlo zn. Mazda 626, pričom keď XXXXX odmietol splniť požiadavky XXXXX, tento ho v obývačke za účasti XXXXX fyzicky napadol tak, že ho bil päšťami do tváre, do hrudníka, škrtil ho, pričom XXXXX sa jeho útoku aktívne bránil, podarilo sa mu ujsť do kúpeľne, kde ho dostihol XXXXX, pričom XXXXX chytil ruky XXXXX a XXXXX znova udieral päšťami XXXXXa do tváre, kopal ho a škrtil, v dôsledku čoho XXXXX utrpel zranenia – pomliaždenie hlavy, tváre, krku, prednej strany hrudníka a v driekovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu hornej pery úst, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti do 3 týždňov

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX prezývaný „XXXXX“, XXXXX prezývaný „XXXXX“ dňa 13.07.2011 v čase asi o 05,30 hod. vnikli do rodinného domu č. 321 v Novej Vsi nad Žitavou, ktorého vlastníkmi sú XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX tým spôsobom, že všetci traja vošli cez neuzamknutú vstupnú bránu do dvora rodinného domu, následne vošli dnu cez zatvorené neuzamknuté vchodové dvere, prešli do obývacej izby, kde XXXXX od XXXXX požadoval ako kompenzáciu za zvýšené výdavky spojené s cestou do zahraničia finančnú hotovosť vo výške 2.000,- € alebo osobné motorové vozidlo zn. Mazda 626, pričom keď XXXXX odmietol splniť požiadavky XXXXX, tento ho v obývačke za účasti XXXXX fyzicky napadol tak, že ho bil päťami do tváre, do hrudníka, škrtil ho, pričom XXXXX sa jeho útoku aktívne bránil, podarilo sa mu ujsť do kúpeľne, kde ho dostihol XXXXX, pričom XXXXX chytil ruky XXXXX a XXXXX znova udieral päťami XXXXXa do tváre, kopal ho a škrtil, v dôsledku čoho XXXXX utrpel zranenia – pomliaždenie hlavy, tváre, krku, prednej strany hrudníka a v driekovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu hornej pery úst, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti do 3 týždňov

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ OKP Nitra uznesením sp. zn. ORP-1072/OVK-NR-2011 zo dňa 13.07.2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a uznesením sp. zn. ORP-1072/OVK-NR-2011 zo dňa 30.09.2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, oba formou v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že XXXXX prezývaný XXXXX XXXXX prezývaný „XXXXX“ a doposiaľ nestotožnená osoba s prezývkou „XXXXX“ dňa 13.07.2011 v čase asi o 05,30 hod. neoprávnene

vnikli do rodinného domu č. 321 v XXXXX, ktorého vlastníkmi sú XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že všetci traja vošli cez neuzamknutú vstupnú bránku do dvora rodinného domu, vošli cez zatvorené neuzamknuté vchodové dvere, prešli do obývacej izby, kde neoprávnene zotrvali aj napriek tomu, že boli opakovane vyzývaní majiteľom rodinného domu XXXXX, aby z domu odišli, menovaní jeho výzvu neuposlúchli, následne XXXXX od XXXXX požadoval ako kompenzáciu za zvýšené výdavky spojené s cestou do zahraničia finančnú hotovosť vo výške 2.000,- € alebo osobné motorové vozidlo zn. Mazda 626, pričom keď XXXXX odmietol splniť požiadavky XXXXX, tento ho v obývačke za účasti ďalších dvoch páchatel'ov fyzicky napadol a to tak, že ho bil päšťami do tváre , do hrudníka , škrtil ho, XXXXX sa jeho útoku aktívne bránil, podarilo sa mu ujsť do kúpeľne, kde ho dostihol XXXXX, XXXXX poškodenému chytil ruky, XXXXX ho znova udieral päšťami do tváre, kopal ho a škrtil, tretí páchatel' s prezývkou „XXXXX“ stál v tom čase v kuchyni, následne všetci traja páchatelia z miesta činu odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Citroen Xara s doposiaľ nezisteným evidenčným číslom, ktoré šoférovala ďalšia nezistená osoba, pričom XXXXX pri predmetnom incidente utrpel zranenia s predpokladanou dobou liečenia 21 dní.

V priebehu vyšetrovania bol uvedený skutok právne posúdený ako zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1 Trestného zákona.

V zmysle § 189 odsek 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX sa dopustili vo výroku uznesenia uvedeného skutku, nakoľko s poukazom na zabezpečené dôkazy najmä výpoveď poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, znalecký posudok znalca XXXXX, zápisnice o rekognícií osoby, vyplýva, že XXXXX a XXXXX násilím nútili XXXXX, aby im dal finančnú hotovosť vo výške 2.000,- € alebo osobné motorové vozidlo zn. Mazda 626, pričom pri fyzickom útoku utrpel XXXXX vyššie uvedené zranenia popísané v znaleckom posudku XXXXX vyžadujúce si dobu liečenia a PN v trvaní do troch týždňov.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený **XXXXX** bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/185/12 zo dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 02.05.2013 právoplatne odsúdený za zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní **7 (sedem) rokov**, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený **XXXXX** bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatným ohľadne XXXXX dňa 21.11.2016, uznaný vinným v bode 2 trestného rozkazu za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 218/2007 Z. z., pre ktorý súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 22.03.2010 sp. zn. 1T/49/2010 v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.07.2010 sp. zn. 4T/201/2008 v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné.

Taktiež uvedeným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatným ohľadne XXXXX dňa 21.11.2016, bol XXXXX v bode 3 trestného rozkazu uznaný vinným pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 218/2007 Z. z., za ktorý mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní **2 (dva) roky**, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste za trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.04.2015 sp. zn. 0T/25/2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

S poukazom na skutočnosť, že skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia sa obvinení XXXXX a XXXXX dopustili dňa 13.07.2011, teda skôr ako bol XXXXX dňa 02.05.2013 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/185/12 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní sedem rokov a XXXXX rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatným ohľadne XXXXX dňa 21.11.2016 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dva roky, ako aj s poukazom na odstup času, ktorý uplynul od spáchania daného skutku som toho názoru, že tresty, ku ktorým môže trestné stíhanie viesť sú celkom bez významu popri trestoch, ktoré už boli obvineným XXXXX a XXXXX pre iné činy už právoplatne uložené a v prípade podania obžaloby na obvinených by pripadalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, v zmysle ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku (§ 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku) a na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka