



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 657/17/4403-7
EEČ: 2-32-176-2017

Nitra 20.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.8.2017 v popoludňajších hodinách asi o 13.30 hodine vo Veľkom Záluží na ulici XXXXX sa pod vplyvom alkoholu verbálne vyhrážal poškodenej XXXXX, ktorá je jeho manželkou, tak, že jej vulgárne a oplzlo nadával, pričom jej povedal, že ju zabije a všetko podpáli, aby mu dala pokoj, v dôsledku čoho sa poškodená XXXXX bála o svoj život a zdravie, nakoľko takéto správanie obvineného sa opakuje už niekoľko rokov a v minulosti už poškodenú aj fyzicky napadol,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, Nitra

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OO PZ Nitra č. ORP - XXXXX-NR-2017

z 25.8.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 11.9.2017 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení trestného stíhania som preskúmala celý vyšetrovací spis a zistila som nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že obvinenia jeho exmanželky sa nezakladajú na pravde. Dňa 25.8.2017 bol na pravidelnej lekárskej kontrole, pokazilo sa mu auto a je pravda, že bol nervózny, vypil si víno. Keď prišla jeho žena domov niečo hovorila, hundrala a on v tej nervozite jej začal škaredo nadávať, posielal ju preč, nech mu dá pokoj, nech ho zbytočne nerozčuľuje, ale nenapadol ju a ani sa jej nevyhrážal. Je pravda, že dochádza ku konfliktom, ale k fyzickému násiliu nedošlo, nikdy sa jej nevyhrážal zabitím. To k čomu došlo ľutuje.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá dňa 25.8.2017 pri podaní trestného oznámenia vypovedala, že jej muž hneď ako príde domov odstaví auto a začne piť alkohol, pije len sám doma, potom pod vplyvom alkoholu je vulgárny a agresívny, z toho vznikajú hádky. Toto vulgárne a agresívne správanie trvá už 30 rokov, už z toho dôvodu s ním bola aj rozvedená, potom sa opäť zosobášili, sľúbil, že prestane piť. Keď je opitý tak jej vždy nadáva, hovorí, že jej vylepí, že ju zabije, strašne zjape, trieska dverami. Párkrát ju v minulosti schmatol a dal jej facku, fyzicky na ňu tak často neútočí, skôr ide o psychický nátlak. Takto ju schmatol naposledy v marci 2017, tiež jej hovoril, že ju zabije, že podpáli dom, 25.8.2017 znovu bol pod vplyvom alkoholu a vyvolal konflikt, bol vulgárny a vyhrážal sa. Nevedela čo má robiť, tak išla na políciu, lebo jeho agresivita sa stupňuje, príčinou jeho správania je alkohol, už to nezvládla, je psychicky vyčerpaná.

Poškodená bola vypočutá aj 27.8.2017 kedy uviedla, že síce podala trestné oznámenie, ale *nechce aby bol jej manžel trestne stíhaný*, je vážne chorý, vezme si ho domov, aj napriek tomu, že bol políciou vykázaný z domu, bude manžela žiadať, aby sa liečil. Dňa 10.10.2017 poškodená *odmietla k veci vypovedať*.

Vypočutý bol aj svedok XXXXX, syn poškodenej a obvineného, ktorý dňa 28.8.2017 potvrdil výpoveď poškodenej, že jeho otec veľmi požíva alkoholické nápoje, potom je vulgárny, napáda matku, vyhráža sa jej, sotí do nej, udrie ju rukou, vždy je to pod vplyvom alkoholu, potrebuje liečenie. Matka mu 25.8.2017 telefonovala, plakala, že je pred políciou, lebo sa jej otec znovu vyhrážal, že ju zabije, začal útočiť, tak sa zľakla, bol opäť opitý. Dňa 12.10.2017 aj tento svedok *odmietol viac k veci vypovedať*.

V prípravnom konaní bolo zadovážené dňa 25.8.2017 písomné vyjadrenie lekára, že podozrivý XXXXX nemôže byť umiestnený v CPZ a vyjadrenie, že u neho bola zistená nekontrolovaná a neliečená hypertenzia, že odmietol akúkoľvek liečbu, preto nebol hospitalizovaný. Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádza potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija z 26.8.2017, podľa ktorého je XXXXX vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní, spolu aj s poučením o ďalšom možnom postupe, zápis o dychovej skúške podľa ktorého mal dňa 25.8.2017 o 19.56 hodine 0,39 mg/l

alkoholu (t.j. po takmer šiestich hodinách po skutku, čo je asi 0,8 promile alkoholu v dychu).

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX (ktorá by bola v tejto trestnej veci jediným usvedčujúcim dôkazom), táto podávala trestné oznámenie z toho dôvodu, že obvinený sa jej mal 25.8.2017 vyhrážať tak, že jej povedal že ju zabije, hrubo jej pod vplyvom alkoholu aj nadával, hovoril poškodenej aby mu dala pokoj, v dôsledku čoho sa poškodená XXXXX bála o svoj život a zdravie, nakoľko ide o opakujúce a stupňujúce sa konanie obvineného a vyhládala v inkriminovaný deň ochranu na polícii. Preto bolo aj začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX. Po vznesení obvinenia už poškodená o žiadnych vyhrážkach nevy povedala, uviedla, že nechce aby bol obvinený stíhaný aj keď podala trestné oznámenie, pri ďalšom výsluchu odmietla vypovedať. Rovnako svedok XXXXX, syn poškodenej a obvineného, najskôr v potvrdil usvedčujúcu výpoveď poškodenej, po vznesení obvinenia odmietol aj on vypovedať.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akákoľvek vyhrážka smrťou alebo ujmom na zdraví, ale musí to byť taká vyhrážka, ktorá vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilá vyvolať u poškodeného dôvodnú obavu, strach o život alebo zdravie, alebo strach z inej vážnej ujmy. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak poškodená oznámi 25.8.2017, že má strach a obavu o život, nakoľko sa jej obvinený vyhráža zabitím, že už to nevládze znášať, je z toho vyčerpaná, potom čo polícia na 10 dní vykáže obvineného zo spoločného obydľia uvedie, že aj tak si obvineného, ktorý je jej manžel, zoberie naspäť k sebe, odmieta proti nemu vypovedať lebo nechce aby bol trestne stíhaný, nie je možné jej tvrdeniam, že sa bojí obvineného uveriť, pretože zo správania poškodenej nevyplýva, že by objektívne pociťovala z konkrétneho konania obvineného odôvodnený strach a obavu. Pokiaľ poškodená nechce spolupracovať, nie je možné v trestnom konaní zabezpečiť dostatok dôkazov preukazujúcich spáchanie trestného činu, ale ani dostatok podkladov týkajúcich sa závislosti obvineného a dôvodnosti uloženia ochranného liečenia obvinenému.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, že sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a teda, že bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona. Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že medzi poškodenou a obvineným dochádza k verbálnym konfliktom najmä vtedy, ak je obvinený pod vplyvom alkoholu (opitý vykrikuje, búcha dverami, oplzlo poškodenej nadáva, sám obvinený priznal, že bol nervózny, dal si doma víno, nevie koľko alkoholu vypil, ľutuje čo sa stalo, zápis o dychovej skúške preukazuje, že objektívne bol pod vplyvom alkoholu).

Takéto konanie obvineného však môže napĺňať všetky znaky priestupku proti podľa § 49 odsek 1 písm. a/, písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad

Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, Nitra. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie (trestné stíhanie sa viedlo od 25.8.2017).

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka