OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 731/17/3304-7 Nové Mesto nad Váhom 22.11.2017
EEČ: 2-24-176-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXXXXXX a inde si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť od mesiaca máj 2017 doposiaľ, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. č. k. 5P/30/2009 zo dňa 12.8.2010, ktorým mu súd určil vyživovaciu povinnosť v sume 50,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom nie je a nebol príjemcom dávky v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných od roku 1994 vykonáva živnosť v oblasti stavebníctva, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 300 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn.ORP-431/ST-NM-2017 zo dňa 28.9.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na mal. dcéru XXXXX Túto má platiť k rukám matky XXXXX. Na výživnom je dlžný od mesiaca máj 2017 do 27.10.2017 sumou 300,- Eur, ktoré hneď uhradí po tom, ako mu budú uhradené faktúry za vykonanú prácu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX od mesiaca máj 2017 doposiaľ. Vznikol mu tak dlh na výživnom v sume 300,- Eur. Následne dňa 13.11.2017 uviedla, že dňa 9.11.2017 jej XXXXX uhradil celý dlh na výživnom na XXXXX a to prostredníctvom poštovej poukážky. Zaslal jej sumu 350,- Eur, teda na výživnom jej nedlží žiadnu čiastku. Tým, že XXXXX nehradil výživné, dcéra XXXXX núdzou netrpela, nezanechalo to na nej trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na poštové poukazy o úhrade, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/30/2009-72 zo dňa 12.8.2010, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. P 121/01-11 zo dňa 4.9.2001, Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, výpis zo živnostenského registra.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru XXXXX od mesiaca máj 2017 doposiaľ. Následne obvinený dlžné výživné uhradil k rukám matky, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka