



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

Číslo: Pv 237/17/3305-41  
EEČ: 2-25-12-2017

Partizánske 19.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch v dobe od mesiaca august 2016 do 30.05.2017 v Chynoranoch na ulici XXXXX v rodinnom dome XXXXX pravdepodobne pod vplyvom alkoholu vulgárne nadávala svojej dcére maloletej XXXXX, nar. XXXXX, a tiež svoju dcéru maloletú XXXXX, nar. XXXXX bila rukami po lícach a po hlave, pričom uvedené konanie nevyvolalo u poškodenej maloletej XXXXX psychické utrpenie, a týmto konaním jej neboli spôsobené ani žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého by bol obmedzený obvyklý spôsob života poškodenej,

Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-135/VYS-PE-2017 zo dňa 30.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-135/VYS-PE-2017 zo dňa 31.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX od presne nezistenej doby mesiaca augusta 2016 do 30.05.2017 v Chynoranoch na ul. XXXXX v rodinnom dome XXXXX zväčša pod vplyvom alkoholu týrала svoju dcéru ml. XXXXX nar. XXXXX spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie tým, že u nej vyvoláva pocit stresu a strachu bezdôvodným vulgárnym nadávaním, vyhrázaním sa zavretia do polepšovne alebo basy, ponižovaním, hlavne vyjadreniami, že ako matka ľutuje, že má také šibnuté dieťa, také dieťa ako je ona nechce, že nechce takú kurvu, ľutuje, že sa vôbec narodila, že ju nechce ani vidieť, bitím rukami po líkach a päšťami po hlave, pričom na otázku dcéry, prečo ju bije jej odpovedala „že nemá byť taká prijebaná“, dňa 29.05.2017 pre podaním trestného oznámenia jej povedala, že by ju najradšej zabila, čo prišlo dcére ľúto a zároveň sa obv. XXXXX minimálne od 09.05.2017 do 30.05.2017 v Chynoranoch na ul. XXXXX v rodinnom dome XXXXX pod hroznou násilia vyhrážala svojej dcére ml. XXXXX nar. XXXXX, aby kontaktovala osobu XXXXX, od ktorého má žiadať vrátenie peňazí, ktoré mu pred tým sama na jeho požiadanie dala a ak tak neurobí dobrovoľne tak ju zbije, umiestni ju do polepšovne a v úmysle dosiahnutia vrátenia peňazí pod hrozbou násilia a hrozbou ďalších vyhrážok nútila svoju dcéru poškodenú XXXXX, nar. XXXXX k tomu, aby vypovedala pred vyšetrovateľom o nepravdivých okolnostiach, ktoré sa týkali podozrenia z trestného činu sexuálneho násilia, ku ktorému malo dôjsť dňa 27.05.2017 v čase okolo 17.00 hod. v obci XXXXX medzi ňou a osobou XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním bol v tejto trestnej veci zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej uviedla, že svojej dcére mal. XXXXX dala facku po hlave vtedy, keď sa jej matka

sťažovala, že jej zmizli peniaze a maloletá sa priznala, že tieto odcudzila a dala ich XXXXX, pričom facku jej dala s tým, že ak bude aj ďalej klamať, vynášať z domu peniaze a stýkať sa s XXXXX, dá ju do polepšovne. Poprela, že by dcéru bila, potvrdila, že sa na adresu dcéry vulgárne vyjadрила. V súvislosti s tvrdením jej dcéry, že ju mala pod hrozbou násillia, resp. násillím nútiť nepravdivo vypovedať vo veci sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť XXXXX uviedla, že dcéru nenavádzala na to, aby krivo vypovedala, a to, že dcére povedala, že XXXXX by rada videla, aby konečne sedel uviedla len v kontexte toho, že by si zaslúžil basu, pretože navádzal maloletú na krádež.

Svedkyňa maloletá XXXXX vo svojich výsluchoch uviedla, že správanie jej matky obvinenej XXXXX sa voči nej zhoršilo od augusta 2016, keď je matka pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadáva a vyhráža sa jej polepšovňou, bje ju. Po tom, ako jej matka zistila, že sa stretla s XXXXX, chytila ju za ruku a trikrát ju udrela päšťou po hlave, na čo maloletá načiahla ruku a povedala obvinenej, aby ju ešte udrela, na čo ju obvinená opäť silno udrela rukou. Celkom ju zbila sedem krát, po bitkách modriny nemala, len jeden škrabanec. V súvislosti s podaním trestného oznámenia na XXXXX uviedla, že matka jej povedala, že ho chce dostať do basy a ak na neho niečo nepovie, rovno zavolá do polepšovne, má uviesť, že sa jej vyhráža a že mali spolu styk. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej matka povedala, že ju nechce vidieť, ľutuje, že ju porodila, keby mohla, tak by ju zabila, ubila by ju tak, až by bola modrá, čo ju veľmi trápi. Má strach aj z vyhrážok polepšovňou.

V predmetnej veci bola vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, ktorý bol uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ustanovený za opatrovníka pre poškodenú mal. XXXXX. XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení poškodeného uviedla, že sa k predmetnej veci nevie bližšie vyjadriť, nakoľko nikdy nebola svedkom žiadneho incidentu medzi mal. XXXXX a jej matkou obvinenou XXXXX. Po tom ako bola zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poskytnutá maloletej krízová intervencia, táto sa kontaktovala s ich psychológom, pričom neboli prítomné známky traumatizácie dieťaťa.

V predmetnej veci bola tiež vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvinenej XXXXX a starou matkou maloletej XXXXX, pričom všetky tri spolu žijú v jednej domácnosti. Svedkyňa uviedla, že nie je pravdou, že by dcéra bila vnučku, žiadne nadávky a ani hádky nie sú u nich zvykom. Nikdy nebola svedkom fyzického a ani verbálneho útoku obvinenej na maloletú XXXXX, v prípade, že maloletá neposlúchala, obvinená len povedala maloletej, aby bola dobrá, lebo pôjde do polepšovne, na čo maloletá nič nepovedala a potom bola dobrá. Svedkyňa tiež uviedla, že jej dcéra určite vnučke nepovedala, aby krivo vypovedala na XXXXX, keď zistili, že maloletá má s XXXXX pomer, zakazovali jej sa s ním stretávať, pričom jej uviedli, že to ohlásia na polícii.

Svedok XXXXX vypovedal, že sa mu maloletá XXXXX sťažovala, že má doma problémy, nakoľko ju bje matka, keď je opitá, pričom tieto skutočnosti mu napísala aj prostredníctvom SMS správ, ktorých fotodokumentácia sa nachádza vo vyšetrovacom spise. Ďalej uviedol, že prostredníctvom SMS správ mu maloletá XXXXX vysvetlila, že na neho podala trestné oznámenie preto, že to od nej chcela jej matka.

V priebehu vyšetrovania bola znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX skúmaná závislosť obvinenej na alkohole, pričom vo vypracovanom znaleckom posudku znalec konštatoval, že aktuálne nezistil u obvinenej psychosomatickú závislosť od alkoholu, bol u nej zistený abúzus alkoholu, t.j. nadmerné, resp. škodlivé užívanie alkoholu, nejedná sa o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov. Požívanie alkoholu podľa názoru znalca nemalo forenzne významný vplyv na páchanie inkriminovanej trestnej činnosti obvinenou. Znalec nenavrhol uložiť obvinenej ochranné protialkoholické liečenie a nenavrhol ani skúmanie jej duševného stavu. Znalec skonštatoval, že zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvinenej na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia XXXXX podaného na základe psychologického vyšetrenia obvinenej vyplýva, že obvinená je jedincom, ktorý je voči sebe celkovo menej kritický, má tendenciu zľahčovať vlastné konanie, resp. dôvody svojej aktuálnej situácie pripisuje druhým, nemá vytvorený dostatočne sebakritický náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie. Obvinená má tendenciu k sociálne žiadúcim odpovediam pri hodnotení seba, situácií a udalostí vzťahujúcich sa k jej osobe, má tendenciu zamlčovať prežité udalosti, a to aj v rámci predmetnej veci. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná, špecifická psychologická vierohodnosť je znížená, oslabená.

V prípravnom konaní bol v nadväznosti na príkaz sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrenie duševného stavu maloletej XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vyšetrený duševný stav svedkyne maloletej XXXXX, pričom z podaného znaleckého posudku vyplýva, že maloletá XXXXX trpí dlhoročnou psychickou poruchou – Tourettov syndróm (zmiešaná motorická a vokálna tiková porucha) a bipolárnou afektívnou poruchou s prevahou manických a hypomanických fáz. Maloletá netrpí poruchou intelektu, pamäti ani kvalitatívnou poruchou úsudku, je schopná správne vnímať a zapamätať si prežité udalosti. Schopnosť interpretovať prežité udalosti môže byť u nej čiastočne znížená, asi o ¼, pretože môže byť ovplyvnená aktuálnym emočným rozpoložením, osobnostnou nezrelosťou a sugestibilitou maloletej, v dôsledku čoho môže v rôznych časových úsekoch interpretovať veci rôznym spôsobom.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia XXXXX podaného na základe psychologického vyšetrenia maloletej XXXXX vyplýva, že maloletá aj v dôsledku aktuálnej životnej situácie v jej rodine, ktorá súvisela s jej vzťahom s XXXXX viedla jej matku obvinenú XXXXX do bezradnosti v zmysle nastolenia výchovných pravidiel v súvislosti s danou situáciou. Táto bezradnosť matky mohla viesť ku konaniu, ktoré mladistvá prežívala ako neprijemné. Maloletá bola krátkodobo, skôr situačne vystavená verbálnej a brachiálnej agresii miernej intenzity a rôznym hrozbám, ktoré súviseli s výchovným riešením ohľadne maloletej. Maloletá aj preto, že je premorbídne psychicky oslabeným jedincom a tiež aj preto, že sa trápila nešťastnou láskou k XXXXX reagovala na túto záťaž psychickou dekompenzáciou, postupne psychicky upadala, vykazovala afektívne poruchy a poruchy správania. Jednalo sa o multifaktoriálne príčiny jej zlého psychického stavu, ktorej príčinnosť je rôznorodá, v dôsledku konania obvinenej nevykazuje

naučenú bezmocnosť.

Dňa 06.10.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ nepovažujem za dôvodný, pretože výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvinenej pred súd.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Na naplnenie znakov trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby bude dostačujúce preukázanie spôsobenia fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia jedným z konaní podľa § 208 ods. 1 písm. a) až e). Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Páchatelom (priamym) tohto trestného činu môže byť len ten, kto má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove. Pôjde nielen o rodičov, ale aj o príbuzných, učiteľov, vychovávateľov, ošetrovatelky, športových trénerov, priateľov a známych rodičov týranej osoby, resp. aj o iné osoby, ktorých vzťah k týranej osobe bude závisieť aj od náhodilého úkonu, napríklad od faktického prevzatia do starostlivosti či výchovy.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Zločinu vydierania sa podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti,

aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou, nevyžaduje sa, aby páchatel' dosiahol svoj zámer.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Zo zisteného a vyššie popísaného skutkového stavu vyplýva, že obvinenú zo spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaná priamo usvedčuje len výpoveď jej dcéry mal. XXXXX Obvinená XXXXX spáchanie skutku poprela a tvrdenia mal. XXXXX nepotvrdila ani jej stará matka XXXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti, pričom okolnosť, že obvinená sa dopustila konania, ktoré vykazuje znaky vyššie uvedených trestných činov nevyplýva ani z ostatných vykonaných dôkazov.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychológia XXXXX podaného na základe psychologického vyšetrenia maloletej XXXXX, z ktorých tiež vyplýva, že maloletá poškodená XXXXX nepociťuje konanie obvinenej ako ťažké príkorie a toto konanie u nej nevyvolalo psychické utrpenie.

Vzhľadom na protichodné tvrdenia maloletej poškodenej XXXXX obsiahnuté v jej výpovediach v tejto trestnej veci i v iných súvisiacich trestných veciach o nútení k orálnemu styku jej priateľom XXXXX, o jeho požiadavkách na prinesenie peňazí, o strachu, či vydieraní zo strany babky a neskôr matky alebo o obave z polepšovne pre opakované krádeže peňazí, ich odovzdanie priateľovi a opakované stretávanie sa s ním, ktoré vykazujú podstatné a závažné rozpory, kde maloletá vo svojej výpovedi v tejto trestnej veci uviedla, že v trestnom oznámení a predchádzajúcej výpovedi klamala a skutočnosti, ktoré uviedla v trestnom oznámení si vymyslela, vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychológia XXXXX podaného na základe psychologického vyšetrenia maloletej XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená sa vyznačuje výrazne oslabenou rozumovou chápvosťou, ktorá primárne oslabuje schopnosť vhl'adu poškodenej do situácie, je celkovo naivná, často až alogická, na schopnosť poškodenej vypovedať má zásadný vplyv tiež veľmi živá a bohatá predstavivosť a fantázia, ktorou poškodená skresľuje realitu, poškodená má tendenciu si pri interpretácii diania v reálnom svete pomáhať fantáziou, ktorá poznanie poškodenej skresľuje, u poškodenej sa jedná o vedomé skresľovanie reality, všeobecná a špecifická vierohodnosť poškodenej je znížená, oslabená, pričom poslednou, skôr osobnostnou predispozíciou poškodenej vypovedať o prežitých udalostiach je jej ľahká manipulovateľnosť, či ovplyvniteľnosť, a to aj v dôsledku mentálnych limitov, tiež vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX ktorá vyšetřila duševný stav mal. poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že schopnosť mal. poškodenej interpretovať prežité udalosti môže byť u mladistvej čiastočne znížená, asi o ¼, pretože môže byť ovplyvnená aktuálnym emočným rozpoložením, osobnostnou nezrelosťou a sugestibilitou mladistvej, v dôsledku čoho môže v rôznych časových úsekoch interpretovať veci rôznym spôsobom, nepovažujem

výpovede maloletej poškodenej XXXXX za vierohodné.

Ostatné, vyššie uvedené vykonané dôkazy považujem za relevantné na poznanie všetkých podstatných skutočností dôležitých pre meritórne rozhodnutie v tejto veci.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku mám za to, že v danom prípade konanie XXXXX nenapĺňa zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a ani iného trestného činu, pretože vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať naplnenie objektívnej stránky uvedených trestných činov a ani zavinenie XXXXX, ktoré by sa vzťahovalo ku všetkým skutočnostiam tvoriacim tieto trestné činy ako obligatórna zložka subjektívnej stránky trestných činov a podstatná náležitosť trestnej zodpovednosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zlomový moment vo vzťahu maloletej XXXXX a jej matky XXXXX je úzko spojený so situáciou, keď sa maloletá XXXXX začala kontaktovať a neskôr stretávať s osobou XXXXX, s ktorým aj napriek výhradám matky začala intímne žiť a tiež začala brať z domu peniaze a cennosti a dávať ich osobe XXXXX. Maloletá XXXXX po tom, čo jej matka odišla pracovať do zahraničia sa stáva ťažšie výchovne zvládateľnou. Maloletá aj v dôsledku aktuálnej životnej situácie v jej rodine, ktorá súvisela so vzťahom s XXXXX viedla jej matku do bezradnosti v zmysle nastolenia výchovných pravidiel v súvislosti s danou situáciou. Išlo o menej vhodné, striktné výchovné metódy. Táto bezradnosť XXXXX mohla viesť ku konaniu, ktoré maloletá poškodená prežívala ako nepríjemné, nie však ako príkorie. Maloletá poškodená XXXXX bola krátkodobo, skôr situačne vystavená verbálnej a brachiálnej agresii miernej intenzity a rôznym hrozbám, ktoré súviseli s výchovným riešením ohľadne maloletej poškodenej.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku znalca z odboru psychológia XXXXX podaného na základe psychologického vyšetrenia maloletej XXXXX, výpoveď samotnej obvinenej XXXXX, ktorá priznala, že svojej dcére mal. poškodenej XXXXX nadávala a tiež ju fyzicky udrela, ale len v súvislosti s opakovanými krádežami peňazí a pomerom jej dcéry s dospelým mužom, že alkohol požíva, keď sa cíti pod stresom, tak raz, dva - krát za týždeň, vtedy je agresívna, avšak skôr verbálne, ako aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že sa mu maloletá XXXXX sťažovala, že má doma problémy, nakoľko ju bije matka, keď je opitá, pričom tieto skutočnosti mu napísala aj prostredníctvom SMS správ, ktorých fotodokumentácia sa nachádza vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že

daný skutok by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, ktorý možno prejednať, pretože neuplynuli dva roky od jeho spáchania, a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci na konanie a rozhodnutie príslušnému orgánu.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z evidenčných pomôcok tunajšej prokuratúry bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX vykonateľného dňa XXXXX bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. XXXXX dočasne zverená do starostlivosti detského domova DETSKÉ MESTEČKO Trenčín - Nové Zlatovce, následne Okresný súd Partizánske uznesením XXXXX zo dňa XXXXX nariadil neodkladné opatrenie –odovzdanie mal. XXXXX do starostlivosti Reedukačného centra v XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková  
prokurátorka