OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 509/17/3307-36 Prievidza 02.11.2017
EEČ: 2-27-125-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 113/6, 971 01 XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 21.08.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 29. 09. 2015 do 11. 8. 2017 v Prievidzi, na Vnútornej ulici, v bytovom dome č. 113/6, v byte č. 2 pod vplyvom alkoholu svojej matke XXXXX, nar. XXXXXopakovane, v presne nezistených intervaloch vulgárne nadával, vyhrážaním sa, že ju pošle do blázinca a on bude užívať jej byt, vykrúcal jej ruky a sácal ju a dňa 11. 8. 2017 v uvedenom byte poškodenej vykrúcal obe ruky, čím jej spôsobil krvné podliatiny na oboch rukách,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-729/2-VYS-PD-2017 zo dňa 21. 08. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23. 08. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, minimálne od roku 2015 do 11.8.2017 v Prievidzi, na Vnútornej ulici, v bytovom dome č. 113/6, v byte č. 2 pod vplyvom alkoholu spôsoboval svojej matke XXXXX, nar. XXXXX fyzické a psychické utrpenie, najmä vulgárnymi nadávkami, vyhrážaním sa, že ju pošle do blázinca a on bude užívať jej byt, vykrúcaním rúk a sácaním, k čomu dochádzalo spravidla v týždenných opakovaniach, pričom dňa 11.8.2017 v uvedenom byte od zlosti chytil poškodenej oboma rukami najskôr jednu ruku, ktorú jej vykrúcal, potom druhú ruku, ktorú jej tiež vykrúcal, čím jej spôsobil krvné podliatiny na pravej a ľavej ruke, pričom poškodená vplyvom tohto konania nemôže spávať a trpí depresiami.

Dnešného dňa vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom uviedol, že nadávky medzi ním a matkou boli vzájomné. Čo sa týka fyzického násilia, tak mamu v živote neudrel. Keď matku chytil za ruky, bolo to z toho dôvodu, aby ho nefackovala. Ku dňu 11.8.2017 obvinený uviedol, že keď poškodenú chytil za ruky bolo to len preto, lebo sa bránil, aby ho neudrela. V ten deň nebol pod vplyvom alkoholu, alkohol pije 1 až 2-krát za mesiac a to v malom množstve, pretože nemá finančné prostriedky, má len 60,- Eur z úradu práce na mesiac a zato kupuje stravu, teda nie je pravdou, že je opitý každý týždeň. Matke povedal, že pôjde do blázinca, bolo to pri hádkach. S matkou sa háda 2-krát do mesiaca, snaží sa robiť všetko tak, ako chce matka, ktorá má svoje návyky, on sa ju snaží nevyrušovať, keď je mama v pohode, je všetko v poriadku, ale keď nemá svoj deň, tak je agresívna a náladová. Uviedol, že mama ho viackrát vyhadzovala z domu, ale vždy sa to nejako utriaslo, avšak od septembra mu začne chodiť dôchodok, tak sa chce od matky odsťahovať i keď mu je to ľúto, pretože jeho sestry za ňou nechodia a ak áno, tak len občas.

Dňa 23. 08. 2017 bola k veci po vznesení obvinenia vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že spolužitie so synom vôbec nie je také, aké sa z toho urobilo. Dcéra Iveta prišla už s papierom, že podala trestné oznámenie, ale dcéra na ňu tlačila a ona podľahla tlaku. Nič z toho, čo uviedla v predchádzajúcich výsluchoch, nie je pravda. Zo syna nemá strach a nikdy v živote ju neudrel, skôr ona mu dala facku, pričom modriny na rukách vznikli tak, že sa hádali, ona ho chcela udrieť a on ju chytil za ruku, aby ho neudrela. Dňa 06. 10. 2017 poškodená vypovedala, že syn, keď si vypil sa správal normálne. Nehádajú sa, je trestného oznámenia len hlasná výmena názorov. Fyzicky ju nenapadal. Ona mu

chcela dať facku. Lieky užíva, lebo nemôže spávať. Raz volala políciu, aby syna donútili vziať preč psa. Syn jej nerobí zle, nenapáda ju, neubližuje jej. Nadávky sú obojstranné. Syna má veľmi rada. Správanie syna nepovažuje za ťažké príkorie.

Svedkyňa sv. XXXXX, dcéra poškodenej a sestra obvineného vypovedala, že najmä posledné 3 roky, keď s matkou XXXXX telefonovala, táto sa jej zdôverila, že syn XXXXX pije, že je agresívny a že jej vulgárne nadáva. Ďalej matka povedala, že XXXXX sa viackrát vyjadril, že ju dá do blázinca a že bude bývať v jej byte. V období 3 rokov jej matka ukázala modriny, ktoré jej spôsobil XXXXX a povedala, že ju XXXXX zbil. Naposledy dňa 11.8.2017 jej matka povedala, že ju XXXXX zbil. Mama XXXXX viackrát vyhodila z bytu a potom ho vždy prijala, lebo jej ho bolo ľúto.

XXXXX, dcéra poškodenej a sestra obvineného uviedla, že s matkou – XXXXX mala viacero osobných konfliktov, preto s ňou asi od roku 2011 prerušila všetky konatakty a nestretáva sa s ňou. Informácie o matke má len sprostredkovane od sestry – XXXXX. Sestra jej povedala, že brat sa zle správa k matke.

XXXXX vypovedal, že svokra – pošk. XXXXX pri každej návšteve sa sťažovala na obvineného, že je vulgárny, že ju uráža a ju aj bije. Obvinený je silný alkoholik. Raz sa im svokra zdôverila, že ju obvinený sotil tak silno, že sa udrela o kreslo a padla na zem. Ľavú stranu tela, od ramena po prsia mala modré a narazené. On a manželka (XXXXX) neboli svedkami žiadnych fyzických útokov na poškodenú). Niekedy v auguste, asi dva až tri dni pred podaním trestného oznámenia, boli u poškodenej a povedala im, že obvinený jej vykrúcal ruky, ktoré im ukázala.

K veci boli vypočutí aj viacerí svedkovia – susedia poškodenej a obvineného, ktorí sa vyjadrili nasledovne:

XXXXX vypovedala, že pri hádkach počuť iba poškodenú. O týraní nevie nič.

XXXXX potvrdila, že obvinený požíva alkohol, ale nikomu neubližuje. Od obvineného a poškodenej počuť hádky a krik. Poškodená je konfliktný typ. Pri hádkach počula len poškodenú, ktorá používala vulgarizmy.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že o týraní nemá žiadnu vedomosť.

XXXXX uviedla, že obvinený v značnej miere požíva alkohol. Hádky boli kvôli alkoholu. Poškodená sa sťažovala na alkoholizmus syna a na dcéry. Poškodená povedala, že sa nebojí. V marci, apríli 2017 jej poškodená povedala, že jej obvinený chytil a sotil za ruky. K trestnému oznámeniu jej poškodená povedala, že dcéry ju prinútili.

XXXXX vypovedala, že poškodená má v činžiaku s každým konflikty.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by obvinený týral pošk. XXXXX. Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodená by sa ani nedala, je to ostrá žena, skôr by ona zbila obvineného. Poškodená jej ukázala modriny na rukách, ale nepovedala jej odkiaľ ich mala.

Sv. MUDr. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 14. 08. 2017 jej poškodená povedala, že ju syn týra a ukázala jej ruky, na ktorých mala modriny.

Zo správy MUDr. XXXXX, psychiatričky, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise na č. l.86 vyplýva, že poškodená sa lieči na depresie od roku 2000, kedy bola hospitalizovaná pre vážne nezhody s vtedajším druhom. V roku 2010 bola poškodená preliečená pre partnerské problémy. Poškodená k synovi – obvinenému neuviedla žiadne negatívne okolnosti.

XXXXX v správe uviedla, že známky fyzického napadnutia si na tele poškodenej nikdy nevšimla a nemá vedomosť o tom, že by ju syn niekedy fyzicky napadol.

Znalec z odboru psychológia XXXXX vo vypracovanom znaleckom posudku okrem iného uviedol, že konanie obv. XXXXX nespôsobovalo u poškodenej XXXXX fyzické a psychické utrpenie, poškodená netrpí posttraumatickou stresovou poruchou, poškodená v dôsledku správania obvineného voči nej netrpí syndrómom týranej osoby a konanie obvineného nevníma, resp. nepociťuje ako ťažké príkorie. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre poškodenej je možné konštatovať, že poškodená si dokázala povedať svoj názor, nevykazovala nejaké obavy, či strach. Spôsob, resp. forma, ktorou poškodená vykazovala svoju nespokojnosť bola impulzívna, útočná. Poškodenú iritoval životný štýl obvineného, za čo ho kritizovala. Správanie, resp. životný štýl obvineného v poškodenej vyvolával hnev. Poškodená už od roku 2000 vykazovala narušenú odolnosť zvládať a vyrovnávať sa so životnou realitou a to najmä v interpersonálnej oblasti. V medziľudských vzťahoch opakovane zlyhávala, nie je schopná riešiť sociálne situácie, takto vznikajúci distres nie je schopná odbúravať a dochádza u nej k opakujúcim sa psychickým dekompenzáciám. Poškodená je chronicky náchylnejšia sa psychicky dezorganizovať, resp. dekompenzovať. Vykazuje viac psychosomatických narušení, má výraznejšiu telesnú odozvu afektu. Charakteristická je pre poškodenú dráždivosť, ľahko je sklamaná a frustrovaná, citlivá na negatívnu kritiku voči vlastnej osobe, ľahko rozrušiteľná. Osobnostne temperamentná, presadzujúca sa, chce, aby sa robilo tak, ako si to ona prestavuje, inak je iritabilná, nie je schopná sa vyrovnať s vecami, ktoré nie sú podľa nej. Poškodená sa správa heteroagresívne v krízových situáciách. Má problémy v sebaregulácii správania.

Z dokladu na č. l. 83 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX má evidovaný trvalý pobyt na adrese XXXXX, XXXXX 113/6 od 29. 09. 2015.

Znaky zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2016 s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý je XXXXX v tomto trestnom konaní stíhaný, sú naplnené, ak páchateľ blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov je potrebné konštatovať, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2016 s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a to predovšetkým preto, že nebol naplnený znak tohto trestného činu – spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia.

Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výroku tohto uznesenia, pričom tento skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, e/ z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V súvislosti s tým uvádzam, že znaky tohto priestupku sú naplnené, ak páchateľ úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 20 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Podľa § 20 ods. 2 tohto zákona sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. V tejto veci sa trestné stíhanie vedie od 21. 08. 2017.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka