



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 533/15/2204  
EEČ: 2-18-11-2016

Piešťany 14.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9/69 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase asi o 12:50 hodine dňa 16.07.2015 na parcele č. 223/1 katastrálnom území obce XXXXX, v dôsledku nesprávneho cúvania pri riadení kombajnu zn. Massey Ferguson 7274, zadnou časťou vozidla narazil do betónového stĺpa číslo 14, ktorý slúži ako podperný bod elektrického vedenia vysokého napätia, následkom čoho tento stĺp spadol na zem, čím došlo k poškodeniu vodičov vedenia, k výpadku vysokonapäťovej linky číslo 491 a k prerušeniu dodávky elektrickej energie v čase od 12:50 hodiny dňa 16.07.2015 do 19:29 hodiny dňa 16.07.2015 do celkovo 1348 odberných miest, najmä v obci XXXXX a v obci Pečeňady, čím spoločnosti Západoslovenská distribučná a. s., IČO:36361518 so sídlom Čulenova 6, Bratislava, spôsobil škodu vo výške najmenej 1778,79 Eur, a teda z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia – elektrického zariadenia, a tiež pri spadnutí stĺpu v dôsledku poškodenia vodičov vedenia došlo na parcele

číslo 223/1, k nežiadúcemu horeniu, ktoré sa rozšírilo na susediace pozemky, kde spálilo tam vysadené obilie, a iný súkromný majetok a spôsobilo škodu súkromnému roľníkovi XXXXX – BP-Farm, XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX vo výške 726,75 Eur,

XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 354,10 Eur,

XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 102,60 Eur,

XXXXX, narodený 22.05.1950, trvale bytom Trnavská 67, XXXXX vo výške 701,10 Eur,

XXXXX, narodený 18.11.1971, trvale bytom Trnavská 59, XXXXX vo výške 228,95 Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením ČVS:ORP-1829/VR-TT-2015 zo dňa 28.01.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrbové podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa dopustil konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové podľa § 199 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku ČVS:ORP-1829/VR-TT-2015 zo dňa 16.07.2015.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestného činu v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Bol poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom vyjadril súhlas s takýmto postupom.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutok spáchal tak, že s kombajnom musel cúvať, pričom cúval celkom pomaly, dával si pozor, ale nebolo možné súčasne sledovať ľavé aj pravé spätné zrkadlo a tak sa stalo, že s kombajnom jemne „tukol“ do stĺpu s elektrickým vedením. Myslí si, že stĺp musel byť už predtým poškodený, pretože došlo iba k veľmi slabému kontaktu kombajnu so stĺpom elektrického vedenia, pričom na kombajne sa v mieste dotyku so stĺpom iba mierne oškrela farba a prevalil sa plech. Po spadnutí stĺpa vznikol požiar, ktorý začal ihneď hasiť a taktiež boli zavolaní požiarnici. Svojho konania úprimne ľutuje.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 16.07.2015 sa na

jeho pozemku na parcele číslo 223/1 v katastrálnom území XXXXX vykonávali žatevné práce. Vodičom kombajna bol XXXXX, ktorý pri otáčaní kombajna sa s vozidlom dotkol stĺpu vysokého napätia, v dôsledku čoho tento spadol a vznikol požiar. Požiarom mu na pozemku vznikla škoda vo výške 726,75 Eur, ktorá mu bola v celom rozsahu z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa uhradená.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 16.07.2015 došlo na jeho pozemku na parcele číslo 223/4 v katastrálnom území XXXXX k požiaru, v dôsledku čoho došlo k zhoreniu jeho obilia. Požiarom mu na pozemku vznikla škoda vo výške 701,10 Eur, ktorá mu bola v celom rozsahu z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa uhradená.

Poškodený XXXXX v priebehu vyšetrovania uviedol, že dňa 16.07.2015 došlo na jeho pozemku na parcele v katastrálnom území XXXXX k požiaru. Na tomto pozemku má vysadené ovocné stromy a okrasné kríky. V dôsledku požiaru došlo k poškodeniu stromov, ako aj tieniacej siete. Požiarom mu na pozemku vznikla škoda vo výške 228,95 Eur, ktorá mu bola v celom rozsahu z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa uhradená.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 16.07.2015 sa na pozemku, ktorý obrába a nachádza sa na parcele v katastrálnom území XXXXX, rozšíril požiar, ktorý vznikol pádom stĺpu vysokého napätia. Požiarom mu na pozemku na obilí vznikla škoda vo výške 102,60 Eur, ktorá mu bola v celom rozsahu z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa uhradená.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 16.07.2015 došlo na jeho pozemku na parcele číslo 223/1 v katastrálnom území XXXXX k požiaru. Na tomto pozemku mal zasadenú zeleninu. V dôsledku požiaru došlo k poškodeniu úrody. Požiarom mu na pozemku vznikla škoda vo výške 354,10 Eur, ktorá mu bola v celom rozsahu z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa uhradená.

Poškodený XXXXX ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 16.07.2015 zaznamenali výpadok elektrického vedenia, konkrétne linky 491, ktorá je vedením vysokého napätia z rozvodne v Piešťanoch až po obec XXXXX a súčasne napája časť linky číslo 233, ktorá je tiež linkou vysokého napätia smerujúca od obce XXXXX po obec Pečeňady. Na linke číslo 233 v obci XXXXX bola lokalizovaná porucha, konkrétne bolo zistené zlomenie podperného bodu číslo 14 v obci XXXXX, v dôsledku čoho došlo na prilahlých pozemkoch k požiaru. Príčinou pádu podperného bodu bol náraz kombajnu pri žatevných prácach. Na poškodených zariadeniach bola spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. spôsobená škoda vo výške 2.281,29 Eur. Z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa im bolo uhradených 2.058,45 Eur. Túto náhradu spôsobenej škody považujú vzhľadom na amortizáciu za dostatočnú.

XXXXX Gašparík uviedol, že pracuje v Poľnohospodárskom družstve XXXXX. Dňa 16.07.2015 boli do obce XXXXX za účelom pokosenia obilia vyslaní zamestnanci družstva XXXXX a XXXXX a prácu mali vykonávať na kombajne. Pán XXXXX im v ten deň bezprostredne po vzniku požiaru zavolať, že pri cúvaní „iba ťukol“ do betónového elektrického stĺpu, ktorý vzápätí spadol na pole a zo

spadnutých drôtov sa vznietilo obilie. V poisťovni Allianz-Slovenská poisťovňa bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie na kombajn, ktorým bola spôsobená nehoda. Z tejto poisťky boli odškodnení všetci majitelia pozemkov, ktorým bola touto udalosťou spôsobená škoda. Táto poisťná udalosť bola poisťovni nahlásená hneď po jej zistení.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisníc o výsluchu obvineného XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedka XXXXX bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

V zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie.

Obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovuje trest odňatia slobody až na šesť mesiacov. Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Poisťovňa Allianz-Slovenská poisťovňa vyplatila náhrady škody poškodeným, a to XXXXX vo výške 228,95 Eur, XXXXX vo výške 354,10 Eur, XXXXX vo výške 102,60 Eur, XXXXX vo výške 701,10 Eur, XXXXX vo výške 726,75 Eur a poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. vo výške 2.058,45 Eur. Škoda bola poškodeným zo strany poisťovne uhradená v celom rozsahu.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho

správania so zákonom, určila som mu skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Peružeková  
prokurátorka