



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 164/17/2207-10
EEČ: 2-21-719-2017

Trnava 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2360/10 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od mája 2016 do januára 2017 vrátane, na mieste trvalého bydliska v Hlohovci a ani na inom mieste Slovenskej republiky, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, bytom u matky v Hlohovci, ul. Závalie č. 1332/9A, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/219/2007 zo dňa 14.11.2007, právoplatným dňa 27.11.2008 tak, že má prispievať na výživu dcéry sumou 99,58 Eur (3.000,- Sk), ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 896,22 Eur, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 5T/20/2015 zo dňa 01.07.2015, právoplatným dňa 10.05.2016, za odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-222/1-VYS-TT-2017 zo dňa 27.06.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Richardovi jakubičkovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20P/219/2007 zo dňa 14.11.2007, ktorým bolo otcovi určené výživné na mal. XXXXX vo výške 3.000,- Sk mesačne, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/20/2015 a rodný list mal. XXXXX Ďalej boli zadovážené listiny k osobe obvineného XXXXX - správa Sociálnej poisťovne, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, podľa ktorej obvinený nastúpil výkon trestu dňa 2.2.2017 a vyživovaciu povinnosť na dcéru si nahlásil, napokon tiež správy o povesti na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 06.09.2017 uviedol, že so skutkom uvedeným v obžalobe súhlasí. Zároveň uviedol, že dňa 10.06.2017 uhradil dlžné výživné v plnej výške za obdobie máj 2016 do január 2016 v sume 896,22 Eur. Poškodená potvrdila úhradu celého dlhu na výživnom vo výške 896,22 vo svojom výsluchu dňa 05.09.2017.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Obvinený však dňa 10.06.2017 uhradil prevodom na účet poškodenej sumu v celkovej výške 896,22 eur, pričom prijatie tejto sumy poškodená potvrdila až pri svojej výpovedi dňa 05.09.2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného a poškodenej bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka