



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 7/17/5500-18
EEČ: 2-36-12-2017

Žilina 18.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 03. 2003 vo večerných hodinách sa obvinený XXXXX spoločne s už právoplatne odsúdeným XXXXX, trvale bytom XXXXX a presne nestotožnenou osobou menom Jano na vozidle zn. VW Passat, bielej farby, presne nezistenej ŠPZ dostavili na presne nestotožnené miesto pred mesto Martin, kde sa stretli s už právoplatne odsúdeným XXXXX v tom čase trvale bytom XXXXX ktorý dal XXXXX inštrukcie ohľadom zastrašenia jeho priateľky XXXXX a odišiel. Následne všetci traja toho istého dňa okolo 19:30 hod. prišli do mesta Martin k nezistenému parku, kde XXXXX vysvetlil XXXXX, že sa jedná o milenkú XXXXX, ktorú má zastrašiť a to tak, že ju prepleskne, zoberie jej koženú bundu, túto rozstihne na kusy a potom jej povie, aby sa vykaš'ala na priateľa, prestala s ďalšími intrigami, vrátila XXXXX mobil a do apríla 2003 sa presťahovala znova do bytu, ktorý jej XXXXX kúpil. Nato XXXXX z auta vystúpil a sledoval XXXXX až na ulicu Šoltésova, v blízkosti Materskej školy, kde okolo 20:10 hod. k nej pristúpil, dal jej facku, na čo sa ona potkla a taška aj mobil jej vypadli z ruky. Medzitým, ako toto spoločne zbierali, po ich krátkom spoločnom rozhovore a nájdení mobilu, tento XXXXX dala XXXXX, ktorý od nej

odišiel, vrátil sa späť k autu, kde XXXXX odovzdal mobil a následne všetci odišli do Dolného Kubína. Na druhý deň 21. 03. 2003 v doobedňajších hodinách XXXXX z peňazí, ktoré mu dal XXXXX, vyplatil XXXXX 7.000,-Sk v hotovosti a 3.000,-Sk mu zaslal prevodným príkazom dňa 24. 03.2003,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Žiline doručil tunajšej prokuratúre 14.12.2017 doposiaľ získaný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, ktorý kvalifikovane odôvodnil.

Z výsledkov rozsiahleho vyšetrovania vyplýva, že XXXXX sa dopustil dňa 20.03.2003 v Martine vyššie uvedeného konania voči pošk. XXXXX a tento skutok osobne nahlásil dňa 25.03.2003 u v tom čase prvého viceprezidenta PZ SR plk. XXXXX, ktorý ho usmernil, aby predmetný skutok nahlásil na príslušnom útvere polície v Martine, čo menovaný urobil.

Na základe tohto oznámenia bolo uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Okresného úradu justičnej polície v Martine dňa 25.03.2003 pod ČVS:OÚJP-164/10-MT-2003 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie „vo veci“ trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Následne uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Krajského úradu justičnej polície Žilina zo dňa 04. 09. 2003 pod číslom ČVS: KUJP-17/OVVK-2003 bolo podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou návodu podľa § 10 ods. 1, písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 a XXXXX za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou organizátorstva podľa § 10 ods. 1, písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005.

Dňa 06. 02. 2004 vyšetrovateľ Policajného zboru požiadal dozorujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline o udelenie súhlasu na dočasné odloženie vznesenia obvinenia XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12. 2005, ktorý skutok spáchal len z dôvodu nadobudnutia dôvery u ostatných členov organizovanej skupiny. XXXXX sa významnou mierou v tom čase podieľal na objasnení ďalších násilných trestných činov, za ktoré bolo vznesené obvinenie dňa 24. 06. 2003 a 03. 02. 2004 XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Dňa 02. 03. 2004 prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline pod číslom Kv 21/03-234 podľa § 162a ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 udelil vyšetrovateľovi súhlas na nevyhnutnú dobu dočasne odložiť vznesenie obvinenia (§ 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005) XXXXX, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení obzvlášť závažných úmyselných trestných

činov uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, za ktoré boli stíhaní obv. XXXXX a spol.

Dňa 20. 04. 2004 vyšetrovateľ pod číslom ČVS:KUJP-17/OVVK-2003 podľa § 162a ods. 2 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 vyhotovil záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005.

Dňa 27. 09. 2006 prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline pod číslom Kv 21/03-864 podal na Okresný súd v Žiline obžalobu na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z odôvodnenia obžaloby vyplýva, že XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení predmetných skutkov zahrnutých v obžalobe. Jeho výpoveď bola pre usvedčenie obvinených rozhodujúca.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 08. 11. 2010 sp. zn. 3T/122/2006-1810, právoplatným dňa 08.11.2010 boli obžalovaní XXXXX, XXXXX a XXXXX v bode 1/ uznaní vinnými z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (ďalej len Tr. zák.), § 88 Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ obv. XXXXX z návodu na trestný čin vydierania podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. k § 235 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. (skutok, pre ktorý bolo XXXXX odložené vznesenie obvinenia), v bode 3/ obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., § 88 Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 Tr. zák., za čo bol obžalovaný XXXXX právoplatne odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, obž. XXXXX k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov, obž. XXXXX a XXXXX k nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením všetkých do I. NVS.

Uznesením Okresného súdu v Žiline zo dňa 02. 05. 2016 sp. zn. 3T/158/2010-2125, právoplatným dňa 10. 05. 2016 bol podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a § 290 ods. 5 Trestného poriadku schválený zmier medzi obžalovaným XXXXX a poškodenou XXXXX a trestné stíhanie pre skutok uvedený v bode č. 2 obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline pod číslom Kv 21/03-864 bolo zastavené.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 13. 12. 2016 sp. zn. 3T/158/2010-2231 bol obžalovaný XXXXX uznaný vinným v bode 3/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 Tr. zák. a v bode 4/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 Tr. zák. Za to mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením pre výkon trestu do I. NVS.

Z výsledkov dokazovania rozsiahlej trestnej činnosti vyššie uvedených obžalovaných vyplýva, že všetci (s výnimkou XXXXX, ktorý nebol členom predmetnej organizovanej skupiny a participoval len pri návode na trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák.) boli právoplatne odsúdení k nepodmienečným trestom odňatia slobody za vyššie citovanú trestnú činnosť. K ich usvedčeniu významnou mierou prispeli práve informácie XXXXX, ktorý sa začlenil do vyššie citovanej organizovanej skupiny páchatel'ov, do ktorej priviedol aj XXXXX. Spoločne monitorovali uvedenú spoločensky veľmi nebezpečnú trestnú činnosť obv. XXXXX a spol. a včas upozorňovali príslušné zložky polície na prípravu lúpeží v Dolnom Kubíne, Žiline a iných mestách, aby tieto mohli podniknúť príslušné opatrenia na zabránenie ich uskutočnenia. K zadržaniu páchatel'ov pri príprave týchto lúpeží nedošlo, pretože sa sledovala pripravovaná akcia prepadu pancierového vozidla prevážajúceho peniaze

do Ľudovej banky v Žiline.

Dňa 16. 12. 2016 po právoplatnom odsúdení posledného z vyššie citovanej organizovanej skupiny páchatel'ov vydal prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline pod číslom Kv 5/15/5500-27 vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Žiline písomný pokyn na vznesenie obvinenia XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý sa v pozícii tzv. korunného svedka výraznou mierou podieľal na usvedčení všetkých spoluobžalovaných.

Cestou právnej pomoci boli justičné orgány Španielskeho kráľovstva požiadané o výsluch XXXXX v procesnom postavení obvineného.

Menovaný bol oboznámený s predmetom obvinenia a dňa 27.04.2017 do zápisnice okrem iného uviedol, že nemá v pláne vrátiť sa do Slovenskej republiky. Ako svoje bydlisko v Španielsku uviedol XXXXX, kde mu majú byť doručované všetky zásielky. Nevie o trestnom konaní prebiehajúcom v Slovenskej republike vo veci XXXXX. Chce dobrovoľne spolupracovať s orgánmi zodpovednými za presadzovanie práva. Priznal, že opustil územie Slovenskej republiky v roku 2003, pretože mu hrozila smrť. Najskôr odišiel do Francúzska, potom Dubaja, Salvadora a nakoniec sa v Španielsku definitívne usadil. V Španielskom kráľovstve má čistý register trestov.

K predmetnému skutku bola dňa 11.12.2017 opätovne vypočutá XXXXX XXXXX). Vo výpovedi potvrdila, že s obv. XXXXX nie je v žiadnom príbuzenskom ani obdobnom pomere, nechce v tejto veci vypovedať. Trvá na svojich predchádzajúcich výpovediach, na ktorých nechce nič doplniť. Čo uviedla vo výsluchoch, je pravda, nič si nevymyslela, nič úmyselne nezamĺčala a na výpovediach v plnom rozsahu trvá. Je to pre ňu stále ešte traumatizujúce a pokúša sa na to zabudnúť. Po príslušnom zákonnom poučení vyhlásila, že svojich práv poškodeného sa výslovne vzdáva a nechce si ich uplatniť. K trestnému stíhaniu sa nepripája, nežiada náhradu škody a svojho práva na preštudovanie spisu sa výslovne vzdáva, spis si preštudovať nechce.

Podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku ak pominú dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia, policajť na pokyn prokurátora bez meškania vznesenie obvinenie.

V ustanovení o dočasnom odložení vznesenia obvinenia (§ 162a Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 resp. § 205 Trestného poriadku) je upravený inštitút tzv. spolupracujúcej osoby (korunného svedka). Zmyslom tohto inštitútu je motivovať najmä členov organizovaných skupín, zločineckých skupín alebo teroristických skupín k tomu, aby od týchto skupín odstúpili, začali spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom, poskytli im výpoveď o činnosti a členoch týchto skupín. Z týchto dôvodov sa dočasným odložením vznesenia obvinenia spolupracujúca osoba, ktorá je sama páchatel'om trestného činu, motivuje k tomu, aby podala pravdivú a úplnú výpoveď o uvedenej skupine, o jej členoch, trestnej činnosti a pod. Samotná výpoveď by mala byť spôsobilá rozhodujúcim spôsobom prispieť k objasneniu taxatívne vymenovaných trestných činov. Právna úprava počítá v zásade s dvoma fázami procesného postupu v prípade spolupracujúcej osoby, ktorá nebola obvinená zo spáchania trestného činu. Prvú fázu predstavuje dočasné odloženie vznesenia obvinenia a druhú vznesenie obvinenia a prípadné prerušenie trestného stíhania, zastavenie trestného stíhania, podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného alebo mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Označený postup nie je možné aplikovať, ak ide o organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na

objasňovaní ktorého sa podieľal. Doba, počas ktorej bolo dočasne odložené trestné stíhanie spolupracujúcej osoby, sa nezapočítava do premlčacej doby.

Obvinený XXXXX nevystupoval v postavení organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na objasňovaní ktorého sa podieľal.

Podľa § 215 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z.z. (Tr. por.) prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou** alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu **alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.**

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti považujem svoj postup podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia za zákonný a dostatočne odôvodnený. Obvinený XXXXX sa výraznou mierou podieľal na právoplatnom odsúdení všetkých vyššie uvedených členov organizovanej skupiny XXXXX. Skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, skutočne spáchal z dôvodu získania dôvery, začlenenia sa do organizovanej skupiny vyššie uvedených páchatel'ov závažnej trestnej činnosti. Menovaný včasným oznámením pripravovaných závažných zločinov zmaril ich vykonanie, takže konanie členov organizovanej skupiny dospelo len do štádia ich prípravy. Ako je vyššie konštatované, bol v tomto konaní rozhodujúcim usvedčujúcim svedkom, ktorý podrobne popísal a zmonitoroval konanie vyššie uvedenej organizovanej skupiny páchatel'ov závažnej trestnej činnosti. Jeho výpovede rozhodujúcou mierou prispeli k právoplatnému odsúdeniu a potrestaniu všetkých vyššie uvedených páchatel'ov k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré vykonali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 3 Tr. por. pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za zákonný a dôvodný.

Poučenie:

Podľa § 215 ods. 6 Tr. por. obvinený a poškodený môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písm. g/ a obvinený aj ods. 3 podať sťažnosť prostredníctvom Krajskej prokuratúry Žilina Generálnej prokuratúre SR v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor