



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 215/16/5503-34
EEČ: 2-38-78-2017

Dolný Kubín 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 30. 06. 2016 v čase asi od 09.00 h do 10.00 h v k. ú. mesta XXXXX na presne nezistenom mieste v časti Kubínska Hoľa potom, ako XXXXX XXXXX odviezol spred budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne na motorovom vozidle Honda Accord XXXXX na Kubínsku Hoľu, tam motorové vozidlo odstavil a po asi polhodinovom rozhovore žiadal od nej pohlavný styk s tým, že za to cez svoje známosti pomôže jej priateľovi, ktorý bol v tom čase zadržaný na polícii v Dolnom Kubíne a keď toto odmietla, zvnútra zamkol motorové vozidlo, stiahol si nohavice pod kolená, jednou rukou chytil poškodenú za ruky, druhou za zátylok hlavy a ťahal jej hlavu medzi nohy k svojmu stoporenému pohlavnému údu, pričom asi 10 až 15 krát zopakoval „urob fajku!“, pričom sa bránila a po zhruba 5 minútovom zápase sa jej ho podarilo nechtami uštipnúť do semenníkov, následkom čoho ju pustil a ona to využila na to, aby vyliezla z auta cez otvorené okno a utiekla,

Okresnému úradu XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-373/1-VYS-DK-2016 zo dňa 12. 08. 2016 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 22. 08. 2016 následne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál pod ČVS: ORP-373/1-VYS-DK-2016 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu prokurátor zistil, že vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnej miere a vykonanými úkonmi bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci tak, aby mohlo byť vo veci meritórne rozhodnuté. Zabezpečené dôkazy konajúci policajti vyhodnotil v súlade so zákonom a s jeho právnymi závermi.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 12. 09. 2016 uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespravil. On sa v ten deň stretol s XXXXX v Partizánskej Ľupči. Boli v krčme, kde boli iba oni dvaja. Z krčmy šli k nejakému rodinnému domu, zatiaľ XXXXX bol v uvedenom dome pre svoju priateľku XXXXX Nasadli do auta a šli smerom do Dolného Kubína. Auto šoféroval XXXXX a jeho priateľka sedela pri ňom vpredu. On mu dal auto aj napriek tomu, že vedel, že má vypité. O tom, že XXXXX nemá vodičský preukaz, nevedel. Cestou sa zastavili v Ružomberku, kde si kúpili od XXXXX pervitín v hodnote 50,- EUR. Oni si všetci traja dali pervitín hneď v aute. Všetci štyria sa išli kúpať do Kalamien, auto opätovne riadil XXXXX. Odtiaľ sa vracali do Ružomberka a následne šli do Dolného Kubína. On šiel do svojho bytu po peniaze a následne šli do herne Combo. Spred jeho domu do Comba už šoféroval on. Pred Combom ho zastavila policajná hliadka, ktorá mu dala fúkať a nenafúkal. Keď prišli do Comba, on začal hrať automaty a nepil žiadny alkohol. XXXXX zasa pil vodku. Pritom, ako hral automaty mu XXXXX vzal kľúče od auta a peňaženku, hoci mu ich nechcel dať. Preto sa on naštvál a zavolať na 158, kde policajtom popísal, že pred Combom stojí čierne auto Honda Accord a že ho bude šoférovať opitý muž. XXXXX chcel ísť do Ružomberka. Po 10 – 15 minútach od telefonátu vyšli z Comba a XXXXX šoféroval auto. Od Comba šli smerom na Ružomberok a na kruháci ich zastavili policajti. Pritom, ako ich zastavili, XXXXX preskočil dozadu a chcel, aby si on presadol na miesto vodiča, čo však nespravil a policajti aj videli, že šoféroval XXXXX. Vzali ho na políciu a on za nimi šiel na svojom aute. Keď prišli na políciu bolo im povedané, že budú vypovedať ako svedkovia a že majú prísť za hodinu, preto sedeli v aute asi hodinu pred políciou a následne im policajti povedali, že majú prísť neskôr, na 08.00 h ráno. On šiel za svojim kamarátom XXXXX ktorý XXXXX, bol u neho 4 – 5 hodín, kde bola XXXXX, to nevie. Asi okolo piatej ráno šiel do svojho auta a pri jeho aute bola XXXXX aj s XXXXX rozprávali sa. Spolu nasadli do auta a šli pred políciu. Sedeli pred políciou

v aute a kecali do ôsmej. Následne boli vykonávané nejaké úkony na polícii a on odparkoval auto pred políciou a už na ňom nikde nešiel. Neďaleko stretol chalanov a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. S nimi pil víno až do nejakej dvanástej na obed. Vrátil sa pred políciu asi okolo druhej poobede. XXXXX bola celý čas na polícii.

Poškodená XXXXX uviedla, že si presne nepamätá dátum, ale vtedy šla z Partizánskej Ľupče so svojim priateľom XXXXX a XXXXX do Dolného Kubína. Ona vtedy videla XXXXX prvýkrát v živote. Zdá sa jej, že auto bola Honda Accord. Auto viedol XXXXX. V Ružomberku sa k nim pridala XXXXX ktorej priezvisko nevie. Boli sa okúpať v Kalamenoch a potom sa vrátili do Ružomberka, kde bola za sesternicou XXXXX si požičať peniaze a následne šli do Dolného Kubína. V Dolnom Kubíne šli do baru zv. Combo. V tomto bare boli asi 20 minút a XXXXX s XXXXX pili pivo. XXXXX už s nimi nebola. Keď vyšli z baru Combo, XXXXX kázal XXXXX aby šoféroval. Povedal, že keby ho aj náhodou policajti chytili, že má strýka nejakého policajta alebo dokonca riaditeľa policajtov. XXXXX sa nebál, aj keď vypil pivo a aj nejaké cez deň. Útratu v bare platil XXXXX. Mali ísť k XXXXX domov, ale na kruhovom objazde ich chytili policajti. Títo XXXXX zobrali a na miesto šoféra si sadol XXXXX, s ktorým šla pred budovu polície. Jeden z policajtov im povedal, že majú prísť o jedenástej doobeda, že budú vypovedať. Nevie, koľko bolo hodín ale bolo to už k obedu si XXXXX sadol k nej do auta a povedal jej, že si ide domov po peniaze a že sa pôjdu najesť. Naštartoval a šiel niekde, ona nevie, kde býva ale šli chvíľku cez Kubín, potom však cestou videla čoraz menej domov, tak sa pýtala, kam to ide a on jej na to povedal, že uvidí. Ona neskôr videla informačné tabule, že idú na Kubínsku Hoľu. Prišli na miesto pred nejaké skaly a bielo-červenú rampu. On zastal hneď kúsok pod touto rampou. Najskôr sa rozprávali polhodinu len tak všeobecne. Potom jej dal návrh, že aj sa s ním vyspí, tak on dostane XXXXX vonku. Následne sa o tomto rozprávali a počas rozhovoru ju chytal a hladkal po stehnách. Ona mu tie ruky odhadzovala a vrela, nech dá tie ruky preč. On na to nereagoval. Následne si dal rifle dole tak, že ich mal pod kolenami, trenírky pod riflami nemal. Asi 5 minút na ňu naliehal aby mu urobila fajku. To už ju chytil za zátylok a tlačil jej hlavu smerom k jeho penisu. Asi 10- 15 krát jej povedal „urob fajku!“ keď jej tlačil hlavu dole, už mal penis stoporený. Ona od strachu zatvárala oči a vtedy, keď ju ťahal dole za ten zátylok, tak jej pritom chvíľu aj sťahoval tričko. Ťahal ju za zátylok, nie za vlasy. Ona tlačila hlavu hore, čo sa jej však nepodarilo, pretože mal väčšiu silu. Celé to trvalo asi päť minút. Ona si potom uvoľnila pravú ruku, chytila ho za „vajcia“ a uštipla ho nechtami. On ju od bolesti pustil a vyliezla cez okno na jej strane dverí, pretože dvere boli zamknuté. Keď vyliezala za okno, chytil ju za ľavú nohu a natrhol jej kraťasy. Zranenia nemala žiadne, len modriny po jeho prstoch. Utekala smerom dole po ceste. XXXXX naštartoval auto ale mu to nešlo. Po pár sekundách sa ona vrátila k autu a povedala mu, nech jej dá telefón, čo mala na sedačke v aute, pričom on ho vyhodil cez okno spolujazdca cez okno a rozbil jej displej. Nič pritom nevravel. Ona opätovne utekala po ceste a počas toho z priateľovho mobilu vytočila XXXXX a jej povedala, čo sa stalo. Utekala asi 15 minút, keď zastalo nejaké auto s dvoma staršími mužmi a ona ich požiadala, aby ju zobrali na políciu. Pred políciou si sadla na schody a čakala. Potom prišiel aj XXXXX na aute a povedal, že ak o tom niekomu povie, podá trestné oznámenie. Kraťasy oprala a telefón predala do záložne.

Následne doplnila svoju výpoveď dňa 21. 10. 2016, v ktorej uviedla, že motorové vozidlo viedol až do Kubína XXXXX a zo Slovenskej Ľupče do

Ružomberka sedela na sedadle spolujazdca ona. Taktiež na rozdiel od svojej predchádzajúcej výpovede povedala, že ju mal XXXXX chytiť za pravú nohu a nie za ľavú. Taktiež mala modriny na ľavej nohe pri kolene, ktoré nevie ako boli spôsobené. Bola vystrašená a v šoku. Čo sa stalo, to sa povedala svojmu priateľovi až na druhý deň, keď sa vrátil z polície.

XXXXX uviedol, že XXXXX prišiel po nich do Partizánskej Ľupče, dali si kávu a po 20 minútach nasadli do Mariánovho auta a mali ísť do Kubína. Auto šoféroval XXXXX a on si sadol vedľa neho, XXXXX za neho. V Ružomberku nasadla do auta XXXXX kamarátka XXXXX. Následne sa išli okúpať do Kalamien, potom nazad do Ružomberka za XXXXX sesternicou a nakoniec do Dolného Kubína. Celý čas auto šoféroval XXXXX. Po príchode do Dolného Kubína šiel XXXXX do bytovky k svojej mame po peniaze a potom išli do nejakej herne. Tam on pil s XXXXX pivo. Všetko to platil XXXXX. XXXXX mu povedal, že mu je zle, že má šoférovať on, že v prípade ak ho zastavia policajti, tak to vybaví. Preto viedol auto, no prešiel len pár metrov a už ho zastavili dve hliadky. Jeho zastavili policajti a neskôr dostal doživotný zákaz činnosti. Čo sa dialo potom, on nevie. Keď prišiel domov, XXXXX stále revala a nechcela mu povedať, čo sa stalo. Povedala mu to až neskôr a popísala mu konanie. Boli podať trestné oznámenie asi dva dni na to v Liptovskom Mikuláši.

Následne doplnil svoju výpoveď o to, že v čase, keď prišiel XXXXX k nim domov, šli spolu do pohostinstva Vináreň, kde pili pivo a vodku. Taktiež doplnil, že od bytovky, v ktorej bol XXXXX za svojou mamou po ceste do Comba ich zastavili policajti, kde XXXXX fúkal, no nič nenafúkal.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že stretla XXXXX v Ružomberku na vlakovej stanici v herni. Nasadla do auta k XXXXX, ktoré on šoféroval a ona sedela vedľa neho. Ona videla ďalších dvoch ľudí v aute, chalana a babu prvý a posledný krát, už si nepamätá ani ich mená. Potom išli do Kalamienov, kde sa kúpali asi 2 – 3 hodiny, následne išli do Ružomberka, kde nejaká žena tým dvom požičala peniaze a šli do Kubína, všade kde boli pili vodku a iný alkohol. Pili ho všetci okrem toho dievčaťa. Celý čas šoféroval XXXXX a iba kúsok z Kalamien do nejakej dediny šoféroval ten chalan z Liptova. Po príchode do Dolného Kubína vystúpila pri Lidli a išla za svojim priateľom. Asi o piatej ráno opäťovne stretla XXXXX spolu s tou babou a jej povedali, že ten chalan z Liptova je v CPZ za alkohol za volantom. Asi okolo deviatej ráno jej zazvonil telefón s tým, že jej volala tá baba s plačom, že je niekde v lese, či jej nevie pomôcť, že ju tam XXXXX vyviezol a začal ju tam naháňať. Povedala jej, aby zavolala policajtov a ona jej povedala, že nevie, či ide k policajtom a zložila telefón. Odvtedy s ňou netelefonovala, len o pár dní jej volal ten chalan z Liptova a hovoril jej, že XXXXX sa snažil znásilniť jeho priateľku. Nič o tom viac nevie.

XXXXX Záskaľan uviedol, že si nepamätá kedy to bolo, ale že XXXXX chodí ku nim každý deň a s nimi pije. On si nepamätá presný deň, ale XXXXX prišiel k nim asi o 8 alebo 9 hodine ráno a s nimi popíjal do večera. Nebol stále s nimi odbiehal asi 8 – 9 krát. Hovoril, že chodí na políciu a auto má odstavené pri obchode Fresh. On ho videl lebo šiel okolo, ale išiel iba raz a auto videl iba raz. Boli s nimi XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a možno XXXXX.

XXXXX Kováč vo svojej zápisnici zo dňa 07. 11. 2016 uviedol, že pozná XXXXX. Dňa 30. 06. 2016 bol u neho na XXXXX. V ten deň prišiel k nemu dvakrát. Prvýkrát prišiel k nemu v doobedných hodinách. Bol u neho maximálne trištvrte

hodiny. V ten istý deň asi o 22.30 h prišiel k nemu XXXXX domov, chcel požičať nejakých 100,- EUR. On nemal toľko pri sebe ale požičal mu len 15,- EUR. Zdržal sa u neho nejakých 4 – 5 hodín až do rána možno do 03.30 h nasledujúceho dňa. V tom čase bola doma jeho žena a deti. Od 30. 06. 2016 do dňa výsluchu ho vlastne vôbec nevidel ani nestretol.

XXXXX uviedol, že pracuje ako príslušník poriadkovej polície na OO PZ v Dolnom Kubíne. Dňa 29. 06. 2016 od 17.00 h do 05.00 h dňa 30. 06. 2016 mal službu spolu s kolegom. Počas tejto služby prvýkrát zastavili XXXXX na ul. Radlinského v Dolnom Kubíne, kedy mu dali riadne fúkať a nakoľko dychová skúška bola negatívna, vrátili mu doklady a nechali ho pokračovať v ceste. Asi okolo polnoci mu zavola kolega, že od pohostinstva Combo pôjde niekto opitý na aute. Pri tom videl, ako do auta XXXXX nastupujú nejaké osoby, avšak namiesto vodiča si už nenasadal XXXXX. Cez vysielaciu sa dohodli s ďalším kolegom, aby zastavili toto auto a potom, ako k nemu prišli, zistili, že vodič odmietol fúkať a preto ho eskortovali na OO PZ XXXXX. Potom ešte vykonával hliadku a počas toho, keď prechádzal okolo budovy polície, videl auto XXXXX zaparkované pred touto budovou. Keď on odchádzal domov, už XXXXX nevidel.

V spisovom materiály sa nachádza trestný rozkaz, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a iné. Taktiež boli zabezpečené fotokópie záznamov z operačného denníka, z ktorých vyplýva, že dňa 30. 06. 2016 o 00.29 h hliadka OO PZ XXXXX obmedzila osobnú slobodu XXXXX. A o 01.30 h ho umiestnila do CPZ.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 3/2017 znalcom XXXXX na posúdenie vierohodnosti výpovede XXXXX XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že pošk. XXXXX má sklony k účelovému spracovaniu skutočností. Osobnostné charakteristiky ako sú histrionske rysy osobnosti (tendencia k dramatizovaniu, zveličovaniu, teatrálnemu vystupovaniu), sklony k stavaniu sa do pozitívneho svetla, skreslená reprodukcia, skôr vnímaných podnetov znižujú vierohodnosť poškodenej.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok č. 133/2017 znalcom XXXXX z odvetvia psychiatria a odvetvie sexuológia, za účelom posúdenia zdravotného stavu XXXXX XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že by pošk. XXXXX mohla vykazovať známky znásilnenej (sexuálne zneužitej) osoby. Na základe dostupných údajov (za predpokladu, že sa skutok zo dňa 30. 06. 2016 stal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia) u poškodenej XXXXX XXXXX nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na jej obmedzenie v jej bežnom spôsobe života či prípadné trvalé následky, ktoré by mohli byť v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona sa zločinu sexuálne násilie dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku, alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť.

Objektom tohto trestného činu je právo človeka slobodne rozhodovať

o svojom sexuálnom živote. Skutková podstata trestného činu sexuálneho násillia je zložená skutková podstata. Na páchanie tohto trestného činu musí byť použité násillie, resp. hrozba bezprostredného násillia, resp. zneužitie bezbrannosti prostredníctvom ktorého dôjde k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám.

Trestný čin je spáchaný násillím ak páchatel' použije násillie proti poškodenému za účelom prekonania alebo zamedzenia jeho vážne miereného odporu a dosiahnutia orálneho styku, análneho styku alebo iných sexuálnych praktík proti jej vôli. Subjekt je všeobecný, páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Vykonaným vyšetovaním bolo zistené, že dňa 30. 06. 2016 XXXXX na svojom motorovom vozidle Honda Accord navštívil XXXXX s XXXXX XXXXX u nich doma v XXXXX. Následne sa z Partizánskej Ľupče premiestnili cez Kalameny, Ružomberok až do Dolného Kubína. Počas cesty pribrali do motorového vozidla XXXXX. Počas toho všetky osoby okrem XXXXX XXXXX požívali alkoholické nápoje a XXXXX spolu s XXXXX sa striedali pri vedení motorového vozidla. Po príchode do Dolného Kubína navštívili zábavný podnik Combo, v ktorom pokračovali v pití alkoholu a XXXXX v hraní na automatoch. Pritom XXXXX oznámil Policajnému zboru SR, že jeho motorové vozidlo bude viesť osoba (XXXXX) pod vplyvom alkoholu. Po tomto XXXXX viedol motorové vozidlo a bol zastavený hliadkou OO PZ Dolný Kubín a následne po odmietnutí vykonať skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu bol zadržaný, predvedený na OO PZ XXXXX a umiestnený do CPZ. Počas tejto doby XXXXX spolu s XXXXX XXXXX čakali na svoj výsluch pred budovou Policajného zboru.

V tejto chvíli sa však výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX XXXXX a svedkyne XXXXX v jednotlivých častiach zhodujú a zároveň sú rozdielne. XXXXX tvrdí, že strávil 4 – 5 hodín počas noci do rána u XXXXX, ktorý mu túto skutočnosť potvrdil vo svojom výsluchu. Od XXXXX odišiel približne asi o 03.30 h ráno. Následne sa stretol opätovne s XXXXX XXXXX ktorá bola pri aute a potom aj s XXXXX. Skutočnosť, že sa stretli potvrdila aj XXXXX. Na druhej strane však XXXXX tvrdí, že XXXXX bol celý čas s ňou a hodinu sa rozprával pred OO PZ s príslušníkom PZ. Následne spoločne tvrdia XXXXX a XXXXX, že v raňajších hodinách boli opätovne pred OO PZ XXXXX, kedy sa dožadovali svojho výsluchu v prípade XXXXX. Opätovne dochádza k rozdielnemu tvrdeniu XXXXX a XXXXX, kedy XXXXX uvádza, že celý čas mal zaparkované auto v blízkosti budovy OO PZ a pil alkohol s ďalšími známymi, ktorí sa v tom čase v blízkosti nachádzali a odbiehal k budove OO PZ za účelom zistenia času výsluchu a ukončenia konania. Skutočnosť o tom, že sa tam nachádzal, potvrdil svedok XXXXX, ktorý však uviedol, že nevie uviesť, na ako dlho a v akých intervaloch XXXXX od nich odbiehal. Alkohol s nimi požíval a jeho auto bolo za rohom a videl ho iba raz, keď šiel okolo. Na druhej strane XXXXX tvrdí, že po celý čas bola s XXXXX v aute a následne v čase asi o 09.00 h dňa 30. 06. 2017 ju odviezol na Kubínsku Hoľu, kde jej najskôr dával sexuálne návrhy a potom ju chcel násillím donútiť k orálnemu styku. Čo sa mu však nepodarilo, pretože sa dokázala úspešne brániť a utiecť.

Je nutné poznamenať, že tvrdenie XXXXX, že počas čakania pred OO PZ už nešoféroval svoje motorové vozidlo z dôvodu požívania alkoholu neobstojí, lebo požívanie alkoholu deň predtým mu nezabránilo viesť motorové vozidlo z Partizánskej Ľupče do Dolného XXXXX síce potvrdil, že XXXXX bol pri nich

a požíval alkoholické nápoje, avšak nevedel s určitosťou povedať, ktorý to bol deň a obvinený odbiehal od nich s tým, že svedok sa nevedel vyjadriť, na ako dlho. Čiže XXXXX mohol s motorovým vozidlom a XXXXX XXXXX ísť na Kubínsku Hoľu. Poškodená podrobne opísala priebeh konania XXXXX, avšak medzi jej jednotlivými výpoveďami sú rozpory najmä v tom, či ju obvinený v čase po úteku chytil za ľavú alebo pravú nohu a či mala roztrhnuté kraťasy na ľavej alebo na pravej strane. Napriek traumatickému zážitku a jej tvrdeniu o tom, že bola v šoku, tak tento šok jej nezabránil sa vrátiť hneď naspäť k motorovému vozidlu, v ktorom obvinený naďalej sedel a žiadať od neho mobilný telefón, ktorý sa nachádzal na sedačke spolujazdca. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že poškodená má sklony k účelovému spracovaniu skutočnosti. Má tendenciu k dramatizovaniu, zveličovaniu, teatrálnemu vystupovaniu a k stavaniu sa do pozitívneho svetla. Skreslená reprodukcia, skôr vnímaných podnetov znižuje vierohodnosť výpovede poškodenej.

Zo znaleckého posudku z odvetvie sexuológie vyplýva, že znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že by poškodená mohla vykazovať známky znásilnenej (sexuálne zneužitej) osoby. Taktiež neboli zistené žiadne obmedzenia v jej bežnom spôsobe života či prípadné trvalé následky, ktoré by mohli byť v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Prokurátor má za to, že k nejakému spoločensky neprijateľnému správaniu zo strany obvineného došlo, a obvinený požadoval od poškodenej najskôr pohlavný styk a neskôr po jeho odmietnutí požadoval orálny styk. Voči takémuto konaniu zo strany obvineného sa poškodená ohradila. Zo strany obvineného mohlo dôjsť aj k zvýšenému nátlaku na poškodenú. Zo samotného konania poškodenej vyplýva, že nešlo o tak výraznú intenzitu v konaní obvineného, ktorá by jej zabránila sa opätovne vrátiť k motorovému vozidlu po mobil. Samotná poškodená má tendencie k dramatizovaniu skutočnosti, k stavaniu sa do pozitívneho svetla a jej konanie je motivované aj skutočnosťou, že XXXXX privolal hliadku polície na jej priateľa XXXXX, ktorý bol zadržaný a následne mu bol uložený trest za jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu.

Správanie obvineného XXXXX bolo vulgárne, spoločensky neprijateľné, avšak v tomto konkrétnom prípade má prokurátor za to, že intenzita konania obvineného nedosahovala takú úroveň, ktorú je možné považovať za predpokladanú Trestným zákonom pre vyodenie trestnej zodpovednosti. Po formálnej stránke jeho konanie napína znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona. Avšak k naplneniu znakov trestného činu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona nedošlo, ale prokurátor je toho názoru, že určitého protiprávneho konania sa obvinený mohol dopustiť, a toto konanie môže napínať skutkovú podstatu priestupku, ktorý by mohol prejednať príslušný orgán štátnej správy. Nedošlo ani k naplneniu skutkovej podstaty iného trestného činu, ktorý je uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles
prokurátor