



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 58/17/5505-5  
EEČ: 2-39-122-2017

Liptovský Mikuláš 12.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: asistent  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode ako ubytovaní hostia hotela XXXXX dolina Jasná dňa 23.01.2017 v čase okolo 22.35 h iniciovali do činnosti práškový hasiaci prístroj, ktorým následne postriekali koberec, steny, dvere hotelových izieb a stúpačiek a hlásiče požiaru na chodbe 4. poschodia hotela XXXXX dolina Jasná a svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Tatry mountain resort a.s., XXXXX 72, XXXXX XXXXX IČO: 31560636 vo výške 270,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením ORP-61/OO-LM-2017 zo dňa 24. 01. 2017 vzniesol XXXXXmu a XXXXX obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona spáchaný

formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál, pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že v inkriminovaný deň vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov, nepamätá si presne ako sa dostal na izbu a s kým tam prišiel, bol veľmi opitý. On kamaráta XXXXX nenavádzal ani nepodporoval, aby použil hasiaci prístroj na chodbe. O tom čo urobil XXXXX sa dozvedel až od policajtov a nevidel čo s ním XXXXX robil.

Z výpovede spoluobvineného XXXXX vyplýva, že tento sa v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, pričom vinu zobral na seba. XXXXX stál od neho niekoľko metrov, keď zvesil hasiaci prístroj a ani nevedel, čo chce s ním robiť. Bolo to iba jeho rozhodnutie a XXXXX s tým nemá nič spoločné.

Z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX vyplýva, že v inkriminovaný deň sa na štvrtom poschodí hotela spustil poplachový systém, pretože tam mali hostia XXXXX a XXXXX vystriekať práškový hasiaci prístroj. Na štvrtom poschodí bola zadymená chodba, na koberci bol biely poprašok. Na kamerovom zázname bolo vidieť ako na chodbu prišli dvaja hostia, potom bolo vidno, že z chodby odchádzajú, chvíľu nebolo vidno žiadny pohyb, kamera nemá dosah na hasiaci prístroj. Konaním páchatel'ov bola spoločnosti spôsobená škoda vo výške 270,- €, avšak sekundárne náklady boli vo výške 928,10 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten páchatel', kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaluje, popíše farbou alebo inou látkou.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri spolupáchatel'stve zákonodarca vyžaduje, aby sa spolupáchatelia dopustili skutku na základne spoločného konania a taktiež, aby spolupáchatelia mali spoločný úmysel, a to jednak úmysel spáchať trestný čin a úmysel spáchať ho spoločným konaním, čo znamená, že chcú spoločne spôsobiť následok.

Po vyhodnotení jednotlivých dôkazov som ustálil záver, že v prípade obvineného XXXXXho nie sú naplnené vyššie citované znaky, nakoľko sa tento nedopustil spoločného konania, ani nemal spoločný úmysel dopustiť sa trestnej činnosti tak, ako to bolo preukázané u XXXXX. Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Pri tomto type trestnej činnosti pri obdobnom spáchaní skutku, ako to bolo v tomto prípade, je výpoveď obvineného kľúčovou pri posudzovaní, či mal spoločný úmysel poškodiť cudziu vec spolu s druhým obvineným, ktorý sa ku skutku priznal. Keďže XXXXX poprel spáchanie skutku ich eventuálnu vzájomnú dohodu poškodiť danej veci mohol odhaliť len druhý obvinený XXXXX. Menovaný, však vzal celú vinu na seba a obvineného XXXXXho svojou výpoveďou v podstate vyvinil, keď tvrdil, že XXXXX o jeho úmysle vystriekať hasiaci prístroj nevedel. Z okolností prípadu je zjavné, že samotného poškodzovania vecí sa dopustil len XXXXX. Aby mohla byť vyvodená trestnoprávna zodpovednosť aj vo vzťahu k druhému obvinenému XXXXXmu bolo nutné preukázať, že tento sa podieľal na poškodzovaní vecí inou činnosťou, ktorá síce sama o sebe nenapĺňala znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, ale tvorila aspoň článok reťazca, kde všetky jeho články už túto skutkovú podstatu napíňajú ako celok. Takéto spoločné konanie a spoločný úmysel však nebol preukázaný, jednalo sa len o

domnienku orgánov činných v trestnom konaní. Aj keď bol zabezpečený kamerový systém tento podrobne nezachytil priebeh skutku, nebol teda vyprodukovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by preukázal, že sa jednalo o predchádzajúcu spoločnú dohodu s druhým obvineným XXXXX, ktorá smerovala práve k takémuto cieľu, teda poškodzovaniu cudzích vecí. Obsah takejto eventuálnej dohody mohol objasniť len XXXXX, avšak tento za jediného páchatel'a označil len seba.

Vykonané dôkazy nespochybniteľné vedú k záveru, že páchatel'om skutku nebol obvinený XXXXX, ale len XXXXX, proti ktorému bude aj uplatňovaná zodpovednosť za skutok, ktorého sa dopustil.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor