



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 424/15/5505-31  
EEČ: 2-39-198-2017

Liptovský Mikuláš 26.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 493, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.5.2016, spisová značka 2 Pv 424/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 23.10.2015 o 13.00 hod. po vzájomnej dohode s XXXXX a ml. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX v lokalite Záhutie v lesnom poraste č. 220 10, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez vydaného povolenia na výrub XXXXX spílil strom smrek obyčajný s priemerom 34 cm vo výške 50 cm nad úrovňou terénu, tento odvetvil a kmeň stromu popílil na polená a tieto XXXXX a XXXXX preniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Mondeo combi modrej farby, ev. č. XXXXX, s úmyslom do tohto vozidla ich naložiť a z miesta odviezť, v čom im zabránil príchod hliadky OO PZ Lipt. Hrádok, pričom odcudzením drevnej hmoty by spôsobili

Pozemkovému spoločenstvu bývalých urbarialistov obce XXXXX so sídlom XXXXX 384, IČO: XXXXX, škodu vo výške 38,50 € a spílením stromu a popílením kmeňu na polená spôsobili uvedenej organizácii škodu vo výške 22,10 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.5.2016, spisová značka 2 Pv 424/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 23.5.2016 bolo uznesením 2Pv 424/15/5505 podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 psím. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 7.6.2016. Skúšobná doba uplynula 7.6.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenia.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvineného mladistvého XXXXX vyžiadala odpis RT, z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši správu a správu z miesta bydliska, z ktorých som zistila, že XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR, v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 1 priestupok, ktorý spáchal 1.4.2017, a to na úseku dopravy. V mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Aj vzhľadom na vyššie uvedený priestupok na úseku dopravy, ktorý je iného charakteru ako majetkového, mám za to, že možno konštatovať, že XXXXX viedol riadny život a ide o mladistvého páchatel'a, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka