



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 301/17/5505-13  
EEČ: 2-39-374-2017

Liptovský Mikuláš 01.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 816/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 08. 2017 okolo 22.00 hod. v Liptovskom Mikuláši v miestnej časti Liptovská  
Ondrašová v sanitke rýchlej zdravotnej pomoci pri vykonávaní asistencie zaútočil na  
policajtov Krajského riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej  
motorizovanej jednotky XXXXX a XXXXX, a to tak, že na XXXXX sa prudko zahnal  
rukou, pričom úder smeroval na tvár, ktorý však XXXXX vykryl rukou a následne  
opakovane kopol do oblasti ľavého stehna XXXXX a taktiež ho uhryzol do oblasti  
pravého stehna, čím týmto konaním spôsobil XXXXX hematóm na pravom predlaktí  
a XXXXX hematóm na ľavej nohe a hematóm na pravej nohe, ktoré zranenia ich  
neobmedzovali v obvyklom spôsobe života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-329/1-VYS-LM-2017 zo 14. 08. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa stalo v pohostinstve si nepamätá, ale asi spadol a prišla po neho záchranka. Precitol až v policajnej cele v Liptovskom Mikuláši. Ak je pravda to čo urobil veľmi ho to mrzí.

V priebehu prípravného konania boli ako poškodení vypočutí príslušníci policajného zboru XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne popísali priebeh skutku, pričom uviedli, že v ten deň boli vyslaní ako asistencia zdravotníkom, pretože zranená osoba napadla zdravotníka. Sanitku stretli tesne pred Ondrašovou, pacient bol v sanitke priviazaný popruhom okolo pása, prišli k nemu a chceli ho upokojiť, avšak tento vôbec nevnímal, správal sa ako nepríčetný, zrazu ľavou rukou sa zahnal na tvár XXXXX, ktorý úder vykryl, na to pribehol XXXXX chytil ho za nohy a snažil sa ho ukludniť, avšak ho kopol prudko niekoľkokrát do oblasti pravej nohy. Chceli mu založiť putá, ale toto sa im nedarilo, trvalo to asi 10 minút. XXXXX tento muž taktiež uhryzol do oblasti pravej nohy do zadnej časti stehna. Na základe vzniknutých zranení neboli obmedzení v obvyklom spôsobe života.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou organickou poruchou osobnosti s organickým poškodením centrálného nervového systému stredne ťažkého stupňa. Obvinený v čase spáchania skutku mal vymiznutú schopnosť rozpoznať svoje konanie a mal aj vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať. Ak by obvinený nepožil alkoholické nápoje a došlo by k úrazu hlavy došlo by taktiež k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Tomuto predisponujú osoby s organickým mozgovým poškodením presne tak ako je to v prípade obvineného.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestný zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchania skutku a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor