



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 469/16/5506-11  
EEČ: 2-40-204-2017

Martin 26.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v rámci sms komunikácie týkajúcej sa internetovej kúpy mobilného telefónu iPhone 6, ktorý mal od obvineného zakúpiť poškodený XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, kvôli čomu vznikol medzi obvineným a poškodeným konflikt, poslal obvinený poškodenému správu, v ktorej mu vyhrozil, že príde s chalaniskami, skúsia 9 mm ku hlavičke a budú jednať,

**p o s t u p u j e m** Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Martin - Západ uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverená príslušníčka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v súlade s ustanovením § 214 ods.1 Tr. por. Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v decembri 2016 mu na nete ponúkol obvinený telefón zn. iPhone 6 za 250 EUR. Obvinený mu navrhol poslať peniaze na jeho účet s tým, že mu následne dodá telefón. Poškodený z opatrnosti obvinenému poslal len 40 EUR ako zálohu, obvinený mu mal poslať telefón dňa 07.12.2016. Nakoľko žiadnu zásielku neobdržal, kontaktoval kuriérsku spoločnosť, ktorá mu mala doručiť telefón. Po tom, ako sa dozvedel, že spoločnosť o zásielke nič nevie, volal obvinenému, aby mu vrátil zálohu, že nič od neho nechce, inak pôjde na políciu. Následne sa mu obvinený začal vyhrážať, že príde s chalaniskami, či si myslí, že ho to zastraší, či skúsia 9 mm ku hlavičke a potom budú jednať. Nakoľko obvineného nepozná, dostal strach, že by mu alebo jeho rodine mohol ublížiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj sms komunikácia medzi obvineným a poškodeným, z komunikácie je zrejмый konflikt kvôli mobilnému telefónu, za ktorý /ako to vyplýva z komunikácie/ poškodený zaplatil zálohu obvinenému, čakal márne na zásielku, v dôsledku čoho došlo k písomnej výmene prejavov, v rámci ktorej obvinený poškodenému po tom, ako ho tento vyzval, aby mu vrátil poukázané peniaze alebo poslal prefotený podací lístok o zaslaní tovaru na prepravu, lebo pôjde na políciu, poslal správu s nasledovným obsahom: "... Si myslis ze toto ma nejako zastrasi :\_) :\_) :\_) skusme 9 mm ku hlavicke a potom budem jednat o tom kto je trapny a ubohy ...".

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák., ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospela som k záveru, že konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený určitým neprimeraným spôsobom vystúpil proti poškodenému, avšak som toho názoru, že konanie obvineného nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako vyššie citovaný trestný čin, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Poukazujem na obsah sms komunikácie medzi obvineným a poškodeným /k uvedenej vyhrážke došlo po tom, ako poškodený počas konfrontačného dialógu domáhal sa vrátenia peňazí poukázaných obvinenému za účelom kúpy mobilného telefónu, ktorý mu mal obvinený dodať a nedodal alebo zaslania podacieho lístku potvrdzujúcom prijatie tovaru na prepravu/ - je pravdou, že obvinený písomne vyhrozil poškodenému, avšak z obsahu následnej komunikácie poškodeného s obvineným nevyplýva obava poškodeného o vlastný život alebo život jeho rodiny. Komunikácia prebiehala aj naďalej, poškodený sa domáhal vrátenia svojich peňazí alebo preukázania dokladu o odoslaní tovaru, na samotné vyhrážky poškodený reagoval vecným upozorňovaním obvineného o trestnoprávných následkoch vyhrážania sa: „ ... všetko mám pofotené, ty trubka, veď sa mi vyhrážaš, to vieš, aký je paragraf za to ty degeš, takých ako ty som ja dávno preskákaval, teraz , keby som šiel ku sapom, si v p...“, komunikáciu cca po 3 hodinách od vyhrážky zo strany obvineného skončil so slovami : „ ... komu niet rady, tomu niet pomoci, už si ma nasral ty buzerant, idem na políciu....“, ktoré sú viac vyjadrením hnevu rozhorčenia z pocitov podvedenia než vyjadrením strachu.

Hoci k vyhrážkam zo strany obvineného došlo, vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky /s poukazom na obsah vyhrážky, jej vyjadrenie ako aj samotnú bezprostrednú reakciu poškodeného/, mám zato, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvineného svojím obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo

by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

*Eventuálne protiprávne konanie súvisiace s internetovou kúpou mobilného telefónu pošk. XXXXX od obv. XXXXX zo dňa XXXXX bude povereným príslušníkom PZ preverené v samostatnom konaní.*

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia záverujem, že u obv. XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, avšak jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka