



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 360/17/5506-14
EEČ: 2-40-210-2017

Martin 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2017 v čase cca o 16.25 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX na prístupovej ceste vedúcej k bývalému zariadeniu XXXXX, asi 100 metrov od križovatky s ulicou Hradiská, v blízkosti miestnej studničky, predal 1 ks sušenej rastliny v PVC sáčku ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, za sumu 5,- €, pričom po tom, ako bol kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina, dobrovoľne vydal uvedené vrečko s obsahom neznámej sušenej rastliny, kde skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1059 bolo zistené, že sušená rastlina je časť rastliny rastlinného rodu Cannabis-konopa o hmotnosti 0,27 g, pričom analýzou bola

potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, tetrahydrokanabinolu /THC/ v množstve viac ako 10 mg čistého THC, čo zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ Žilina, OKP, uznesením pod ČVS:KRP-75/1-VYS-ZA-2017 z 07.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, okrem iného aj pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Tr. zákona, je potrebné zastaviť, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX pri svojich výpovediach taktiež využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX, príslušník PMJ KR PZ Žilina k veci uviedol, že vykonala hliadkovú službu s kolegom XXXXX, pričom počas toho, ako prechádzania po prístupovej ceste k rekreačnému zariadeniu XXXXX v Sučanoch spozorovali dve osoby, z ktorých jedna po spozorovaní služobného vozidla sa pokúšala do vrečka nohavíc ukryť neznámy predmet. Z uvedeného dôvodu sa pri nich pristavili a kontrolovali ich. Počas komunikácie bolo zistené, že jedna osoba drží v ruke dva zipsové vrecká s obsahom neznámej sušenej rastliny. Následne osoby poučili, že ak majú pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti, sú povinní ich vydať, v opačnom prípade im budú zaistené. Jedna osoba následne vydala dve vrecká s obsahom neznámej sušenej rastliny a druhá osoba vydala jedno vrecko s obsahom sušenej rastliny.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil výpoveď kolegu XXXXX a navyiac uviedol, že kontrolované osoby medzi sebou nevedli žiadnu komunikáciu, nikto nehovoril nič, čo kto predával, resp. komu a za čo.

Svedok XXXXX poprel, že by XXXXX posielal kúpiť drogy a už vôbec nie marihuanu, keďže drogy neberie a pokiaľ XXXXX spomenul jeho meno, tak toto si vymyslel.

V zmysle záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1059 vyplynulo, že zaistená sušená rastlina je časť rastliny rastlinného rodu Cannabis-konopa, kde analýzou bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, tetrahydrokanabinolu /THC/.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby z 24.03.2017, že o 16.30 hod bol zadržaný XXXXX, pričom okrem iného boli pri prehliadke u neho nájdené viaceré veci, medzi nimi aj finančná hotovosť v minciach v hodnote 4,86 €.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, stal. V prospech takéhoto tvrdenia svedčí dokazovanie, vykonané po vznesení obvinenia.

Je síce zrejmé, že u oboch osôb, teda ako u obvineného, tak i u svedka ml. XXXXX, sa našli zakázané látky, avšak nebolo preukázané, že by obvinený uvedenú zakázanú látku skutočne ml. XXXXX predal. Nepodarilo sa teda zabezpečiť taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že by práve obvinený bol tou osobou, ktorá poskytla svedkovi drogu za finančnú odplatu. V tomto smere poukazujem tiež na skutočnosť, že u obvineného sa našli finančné prostriedky v hodnote 4,86 €, pričom vychádzajúc v spise obsiahnutých, avšak procesne nepoužiteľných výpovedí zainteresovaných osôb, obvinený mal predať drogu svedkovi za 5 €.

Len v rovine dedukcií a nepreukázateľných podozrení zostáva skutočnosť, akým spôsobom sa drogy dostali do dispozície ml. XXXXX.

Vo veci musím konštatovať, že vychádzajúc z prvotných výsluchov zainteresovaných osôb ešte v procesnom postavení zadržaných podozrivých, plne v súlade so zákonom došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Tr. zákona, keďže v tomto počiatočnom štádiu trestného konania existovalo dôvodné podozrenie pre spáchanie preverovaného trestného činu, avšak toto podozrenie sa následne žiadnym produkovaným dôkazom nepodarilo preukázať a potvrdiť.

V tejto súvislosti poukazujem aj na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz preukazujúci vinu, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný,

presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybňovaný, či dokonca vyvrátený, čo v však v danom prípade aj vzhľadom sa ďalšie dokazovanie nie je možné konštatovať.

S poukazom na vyššie uvedené, som bez akýchkoľvek pochybností nadobudol presvedčenie, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, keďže o jeho priebehu nesvedčí žiadny zadovážený dôkaz.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor