



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 236/14/5506-54  
EEČ: 2-40-219-2017

Martin 21.11.2017

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca február 2014 doposiaľ nezistený páchatel' zastupujúci obchodnú spoločnosť XXXXX., so sídlom XXXXX, identifikačné číslo XXXXX, potom, čo bol telefonicky kontaktovaný XXXXX, narodeným 14. 12. 1941, na telefónnom čísle XXXXX, na základe inzertnej ponuky na vybavenie rýchlej pôžičky zverejnenej v denníku Nový Čas, so žiadosťou o poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- EUR, si od neho počas prvého telefonátu vyžiadal osobné údaje a následne ho požiadal, aby zotrval na linke za účelom spracovania žiadosti a po uplynutí približne dvoch hodín neustáleho čakania a prepájania informoval žiadateľa o pôžičku o tom, že jeho žiadosť bola prijatá a môže mu byť pôžička poskytnutá a do večera mu budú zaslané príslušné písomné materiály, vzhľadom na to, že žiadateľovi neboli uvedené písomné materiály zaslané, bol XXXXX, opätovne druhýkrát telefonicky kontaktovaný a potom čo ho nechal čakať na telefónnej linke približne dve hodiny, ho vyrozumel o tom, že je jeho žiadosť preradená inému subjektu, v rámci tretieho telefonického kontaktu zo strany žiadateľa o pôžičku XXXXX ho po približne dvoch hodinách neustáleho čakania a prepájania opätovne vyrozumel, že je jeho žiadosť bola predložená inému subjektu a ten mu môže pôžičku poskytnúť, následne bol ohľadom predmetnej pôžičky telefonicky kontaktovaný XXXXX ešte v priebehu mesiaca marec 2014, avšak do dnešného dňa poskytnutie pôžičky XXXXX nezabezpečil, pričom XXXXX bola spoločnosťou XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, vyúčtovaná

cena za uskutočnené telefonáty na audiotexové telefónne čísla prevádzkované spoločnosťou XXXXX., identifikačné číslo XXXXX, v celkovej výške 1.156,81 EUR, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, narodenému XXXXX škodu vo výške 1.156,81 EUR,

ktoré bolo odovzdané na trestné stíhanie do Českej republiky, a ktoré bolo uznesením policajného orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR územního odboru Teplice, Č.j. KRPU-244166-5/TC-2015-040981 z 07.04.2016, právoplatným dňa 18.04.2016 odložené, nakoľko vo veci nejde o podozrenie z prečinu a nie je na mieste vec vybaviť inak,

z dôvodu, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky Martin – východ uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku Slovenskej republiky zo dňa 04. 03. 2015 začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona Slovenskej republiky na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie na území Slovenskej republiky bolo uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Tr. por. prerušené, lebo sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Trestné stíhanie bolo následne odovzdané do Českej republiky, pričom vo veci bolo rozhodnuté českými orgánmi tým spôsobom, že trestná vec podozrenia zo spáchania prečinu podvodu bola odložená, keďže vo veci nejde o podozrenie z prečinu a nie je na mieste vec vybaviť inak. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.04.2016.

Takéto rozhodnutie, aj vzhľadom na dôvody, ktoré vyplynuli zo šetrenia orgánov Českej republiky, a ktoré sú uvedené v odôvodnení uvedeného rozhodnutia, je možné považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Keďže v danej veci bolo trestné stíhanie o skutku, ktorý bol odovzdaný na stíhanie do cudziny, právoplatne rozhodnuté príslušným cudzozemským orgánom, pričom toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie na území Slovenskej republiky, som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor