



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 329/17/5506-10
EEČ: 2-40-224-2017

Martin 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 05.04.2017 v obci XXXXX, okres XXXXX vykonala bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia majiteľky svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, predaj jej hnutel'nej veci - obrábacieho stroja hobľovačky, kde na základe kúpnopredajnej zmluvy z 05.04.2017 uvedenú hnutel'nú vec vystupujúc ako vlastníčka a predávajúca odpredala kupujúcemu svojmu zaťovi XXXXX, XXXXX, za sumu 500,- €, ďalej mu pri predaji darovala obrábací stroj domácej výroby – skracovačku, v hodnote 115,- €, pričom tieto veci pri podpise kúpnopredajnej zmluvy fyzicky prevzal XXXXX, čím XXXXX uviedla XXXXX a XXXXX do omylu, pretože uvedené hnutel'né veci dňa 22.04.2014 na základe darovacej zmluvy ako darca spolu so svojím nebohým manželom XXXXX darovala svojej dcére XXXXX, čím spôsobila na majetku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške najmenej 695,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodených a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Sučany uznesením pod XXXXX z 30.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku aj vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na zabezpečené výpovede jednak obvinenej ako aj poškodených a svedkov XXXXX, XXXXX a tiež masu listinných dôkazov a fotodokumentácie, z ktorých je zrejmé, že na základe trestného oznámenia podaného poškodenou XXXXX, bolo začaté trestné stíhanie a tiež vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z výpovede poškodenej XXXXX z 23.10.2017 okrem iného tiež vyplýva, že nechce, aby bola XXXXX, ktorá je jej matkou, trestne stíhaná.

Z výpovede poškodeného XXXXX z 26.09.2017 okrem iného tiež vyplýva, že nechce, aby bola XXXXX, ktorá je jeho svokrou, trestne stíhaná.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených

jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenecovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou blízkou, príbuznou v priamom rade, ide o vzťah matky a dcéry a vo vzťahu k poškodenému XXXXX je XXXXX rovnako osobou blízkou, ide o vzťah svokry a zaťa, teda osobou v rodinnom pomere, a obaja ako poškodení majú právo odoprieť vypovedať voči nej, a teda majú aj právo vyjadriť sa v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku, či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por., poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodených, ktorí nedali súhlas na jej trestne stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka