



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Sp. zn. : 1 Pv 310/14/5506
EEČ : 2-40-288-2014

Martin, 13.10.2014

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

v presne nezistenú dobu od začiatku roka XXXXX XXXXX stretol s XXXXX, ktorý mu navrhol, že mu vybaví za sumu XXXXX zápis do vodičského oprávnenia na skupinu XXXXX bez toho, aby robil skúšky pre tieto skupiny, s čím XXXXX súhlasil a dal XXXXX zálohu vo výške XXXXX XXXXX s ev. č. XXXXX na svoje meno a keď sa po asi troch dňoch stretli, obvinený XXXXX mu vrátil XXXXX preukaz, v ktorom už mal vyznačené vyrazené vodičské oprávnenie na skupiny XXXXX kedy mu XXXXX vyplatil zostávajúcu XXXXX hoci vedel o nelegálnosti takto získaného oprávnenia na skupiny XXXXX ktoré využíval XXXXX, kedy mu bol XXXXX XXXXX zadržaný príslušníkmi ODI OR PZ XXXXX,

lebo je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX zo dňa 01. 11. 2004 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005 a podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005, začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 176 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005, ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci XXXXX.

Zároveň podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005, uznesením XXXXX vylúčil trestnú veci obv. XXXXX zo spoločného konania s trestnou vecou XXXXX. Vylúčená trestná vec obv. XXXXX bola následne vedená ÚJKP OR PZ XXXXX pod XXXXX.

Prokurátor OP XXXXX dňa XXXXX podal na OS XXXXX návrh na vydanie príkazu na zatknutie XXXXX v inej trestnej veci, kde bol stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Sudca Okresného súdu v Martine dňa 16. 12. 2004 vydal na obvineného príkaz na zatknutie.

Dňa 06. 06. 2005 policajný orgán prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obv. XXXXX.

Počas vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX Dňa 31. 03. 2005 ku skutku uviedol, že niekedy v priebehu rokov XXXXX sa stretol s XXXXX, ktorého poznal zvidenia. Pýtal sa, či by nechcel vybaviť do vodičského oprávnenia pečiatky na návesy a prívesy. Hovoril, že má známeho policajta v Dolnom Kubíne, ktorý vie takéto oprávnenie potvrdiť a zapísať do vodičského preukazu. S takýmto návrhom súhlasil za odmenu XXXXX Najprv mu dal zálohu XXXXX a XXXXX XXXXX. S uvedeným súhlasil z dôvodu, že takéto oprávnenie mu pomôže pri hľadaní práce, nakoľko bol bez zamestnania. Všimol si, že keď XXXXX odovzdával XXXXX XXXXX, tento si dával do sáčku medzi ďalšie vodičské preukazy. Ešte mu povedal, že to bude legálne, nakoľko to robí cez policajta a peniaze budú použité pre zápis do papierov. Dohodli sa na ďalšom stretnutí o 3 dni. Pri tomto stretnutí mu vybral jeho XXXXX XXXXX z pomedzi ďalších. Skontroloval si ho. Zistil, že okrem dohodnutej skupiny XXXXX tam má potvrdenú aj skupinu XXXXX Keď sa ho pýtal na tento rozdiel, povedal mu, že je to v poriadku, za tie isté peniaze. Takto získal oprávnenie na skupiny XXXXX, hoci skúšky nevykonal. Vo vodičskom oprávnení videl okrúhle razítko. XXXXX vyplatil zostávajúcich XXXXX Následne si v roku XXXXX našiel prácu, kde pracoval ako vodič XXXXX. V lete 2004 ho kamarát poprosil, aby ho odviezol na vozidle bez evidenčného čísla. Pri kontrole dokladov hliadka polície zistila, že má falošné vodičské oprávnenie, ktoré mu bolo zadržané. Zistil, že razítko pochádzajú z Dolného Kubína. Je pravdou, že nikdy nevykonal skúšky na vodičské oprávnenie, ani neabsolvoval autoškolu.

Poverený príslušník ďalej do spisu zabezpečil fotokópie evidenčnej karty vodiča XXXXX

Na základe delimitácie bol spis odovzdaný na OO PZ XXXXX - východ, kde je evidovaný pod XXXXX

Po vylúčení trestnej veci obv. XXXXX bolo vykonávané pátranie po obvinenom a z dôvodu negatívneho výsledku bolo vyhlásené aj celoštátne pátranie. Zistené bolo, že by sa mal zdržiavať na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Írska.

Zo správy sociálnej poisťovne bolo zistené, že bol naposledy evidovaný na

ÚPSVaR XXXXX ako uchádzač o zamestnanie do 11. 12. 2001, odkiaľ bol vyradený pre nespoluprácu. Doposiaľ tam evidovaný nebol a nie je. Zo správy z centrálnej evidencie väzňov ČR vyplýva, že sa nenachádza vo výkone väzby a ani vo výkone trestu zabezpečovacej detencie. Taktiež nemá takýto záznam ani v archíve ZVJS SR.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov nemá vedený žiaden záznam. Podľa odpisu z registra trestov bol naposledy súdom trestaný rozsudkom OS XXXXX 13T 153/2010 z 28. 05. 2012, právoplatným 21. 08. 2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 22. 02. 2015.

Trestného činu falšovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005 sa dopustí ten, kto falšuje verejnú listinu, úradnú pečať, alebo úradnú uzáveru, alebo podstatne zmení jej obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo kto použije takúto listinu, úradnú pečať, alebo úradnú uzáveru ako pravé.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uznesením povereného príslušníka zo dňa 06.06.2005 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 10.06.2014 bolo uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Zistené bolo, že XXXXX bol Okresným súdom v Martine uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 22. 02. 2015.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na dobu spáchania skutku v posudzovanom prípade by páchatel'ovi hrozilo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Prihliadnuc na zásady ukladania trestov a vyššie citované zákonné ustanovenia by obvinenému hrozilo uloženie už spomínaného súhrnného trestu, resp. reálne by bolo možné očakávať aj upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Práve posledne spomenutá okolnosť tak umožňuje konštatovať, že pokračovanie v tomto trestnom stíhaní sa javí byť neúčelné a súčasne z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie je trest, ktorý obvinenému hrozí za tento skutok celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený a to aj vzhľadom na odstup času od spáchania

skutku (1998,1999), pre ktorý sa vedie aktuálne trestné stíhanie.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci je dostatočné, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Ak obvinený vyhlási do 3 dní odo dňa doručenia, že na prejednaní veci trvá, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať.

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka