



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 326/17/5511-12  
EEČ: 2-43-338-2017

Žilina 02.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 24.04.2017 v čase asi o 18:30 hod. v Žiline v Obchodnom centre Aupark v predajni XXXXX pri vystavených mobilných telefónoch nožnicami prestrihol kábel zabezpečovacieho systému makety mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A3, zlatej farby, rok výroby 2017, ktorý si následne dal do ponožky a z predajne odišiel bez zaplatenia uvedeného tovaru, pričom bol na chodbe obchodného centra zadržaný predavačom XXXXX, čím svojim konaním nespôsobil spoločnosti XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX, žiadnu škodu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina - západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-693/ZZ-ZA-2017 zo dňa 24.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Róbertovi Tománkovi pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom

základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že konania popísaného v skutku sa dopustil a toto konanie ľutuje.

Svedkyňa poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, uviedla, že do spisu dokladá vyčíslenie škody, z ktorého vyplýva, že bolo zistené, že nešlo o originál mobilného telefónu, ale o maketu, ktorá nemá žiadnu hodnotu a preto ich spoločnosti konaním páchatel'a nevznikla žiadna škoda.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu **krádeže** dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. prvej vety sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, ak škoda nedosahuje výšku minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom alebo sa o takého konanie pokúsi.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a to z dôvodu absencie objektívnej stránky citovaného trestného činu. Trestný zákon pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty vyžaduje spôsobenie malej škody, za ktorú Trestný zákon v § 125 ods. 1 považuje škodu presahujúcu sumu 266,-Eur. V danom prípade bolo dokazovaním zistené, že došlo k odcudzeniu podľa vyjadrenia poškodeného bezcennej veci. Z uvedeného dôvodu nie je možné vec posúdiť ani ako priestupok proti majetku, nakoľko Zákon o priestupkoch v ustanovení § 50 ods. 1 vyžaduje, aby konaním priestupkovo zodpovednej osoby bola spôsobená krádežou škoda v akejkoľvek výške. V danom prípade však nebola spôsobená škoda vôbec.

Nakoľko nie je možné postúpiť uvedenú vec na prejednanie priestupku, bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor