



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 78/17/1101-22
EEČ: 2-8-8-2018

Bratislava I 19.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote najneskôr v priebehu dňa 01.02.2017 a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V pod sp. zn.: OT/19/2017 zo dňa 22.01.2017, právoplatného dňa 22.01.2017, odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5 prevzal dňa 22.01.2017,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, uznesením pod sp. zn.: ORP-456/1-VYS-B1-2017 dňa 23.05.2017 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Robertovi Dobešovi, nar. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného

rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 27.10.2017 bol na Okresnú prokuratúru predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obv. XXXXX spáchanie skutku poprel s tým, že vo svojej výpovedi uviedol, že nemal v úmysle vyhnúť sa nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Pred termínom nástupu, riadne požiadal súd o umožnenie odkladu nástupu na výkon trestu, pričom mu nebola na ním uvedenú adresu doručená žiadna odpoveď.

Po oboznámení sa z obsahom predloženého spisového materiálu som zistil, že obv. XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V pod sp. zn.: OT/19/2017 zo dňa 22.01.2017, právoplatného dňa 22.01.2017 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov zo zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 22.01.2017 si obvinený XXXXX osobne prevzal výzvu Okresného súdu XXXXX V na nastúpenie do ÚVV a ÚVTOS v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5 a to najneskôr do 01.02.2017. Obvinený si dňa 30.01.2017 podal na Okresný súd XXXXX V žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd XXXXX V o uvedenej žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 02.02.2017, pričom podľa predloženej správy súdu, uvedené rozhodnutie sa obvinenému nepodarilo doručiť.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že konaním obv. Roberta Dobeša, neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obvinený pred tým ako mu uplynul posledný možný deň na nástup do výkonu trestu odňatia slobody (01.02.2017), dňa 30.01.2017 doručil na Okresný súd XXXXX V svoju žiadosť o odklad výkonu trestu o ktorej súd dňa 02.02.2017 rozhodol a túto zamietol. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obvinený požiadal riadne a včas o odklad výkonu trestu s tým, že rozhodnutie o svojej žiadosti mu nebolo riadne doručené, a teda nemal vedomosť o tom, či jej bolo vyhovené a nemusí nastúpiť výkon trestu, resp, či bola jeho žiadosť zamietnutá a teda musí nastúpiť výkon trestu.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor