



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 394/15/1102-21  
EEČ: 2-9-348-2017

Bratislava II 13.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 676/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: predavačka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 13.11.2017, spisová značka 1 Pv 394/15/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od septembra 2012 do júna 2015, počas školských rokov 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 najmä v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave na XXXXX 10 z nedbanlivosti dôsledne neplnila rodičovské povinnosti, najmä sa dostatočne nestarala o výchovu svojho syna XXXXX nar. XXXXX, nedohliadla na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, nezabezpečila jeho prítomnosť na školskom vyučovaní, nedostavovala sa na rodičovské združenia v dôsledku čoho sa maloletý

opakovane nezúčastňoval povinnej školskej dochádzky a na Základnej škole na Rajčianska č. 3 v Bratislave a vynechal od septembra 2012 do júna 2015 v školskom roku 2012/2013 bez ospravedlnenia 36 vyučovacích hodín, v školskom roku 2013/2014 bez ospravedlnenia 66 vyučovacích hodín a v školskom roku 2014/2015 bez ospravedlnenia 900 vyučovacích hodín a to i napriek tomu, že obvinená bola opakovane základnou školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny upozornená na absencie maloletého na vyučovaní a na potrebu nápravy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 13.11.2017, spisová značka 1 Pv 394/15/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II pod ČVS:XXXXX dňa 07.12.2015 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX II zo 08.02.2016 sp. zn. 1 Pv 394/15/1102, právoplatným 26.02.2016, bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba 12 mesiacov, počas ktorej bola povinná zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania a viesť riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula 26.02.2017.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená viedla počas tejto doby riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a v súčasnosti nie je trestne stíhaná, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka