



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 299/17/1102-12
EEČ: 2-9-386-2017

Bratislava II 24.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinný v mieste svojho trvalého pobytu, ako aj všade tam, kde sa zdržuje, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, Zlín, Česká republika vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Českej republiky v Zlíne zo dňa 29.03.2006, sp. zn. 27 Nc 382/2003-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2006 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, maloletú XXXXX zveril do výchovy matky a menovaný sa zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 1.800,- Kč mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca september 2015, čím mu do mesiaca november 2017 /vrátane/ vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Česká republika, XXXXX, XXXXX vo výške 1.814,87 € /48.600,- Kč/, ktorý dňa 15.08.2017 dodatočne uhradil k rukám oprávnenej osoby vo výške 1.864,49 € /50.000,- Kč/

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 15.07.2016 podala na Obvodnom oddelení PZ Zlín v Českej republike XXXXX XXXXX trestné oznámenie na XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre podozrenie z prečinu Zanedbanie povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa 24.10.2016 bol spisový materiál z Okresného zastupiteľstva v Zlíne z Českej republiky zaslaný na Okresnú prokuratúru Bratislava II so žiadosťou o prevzatie trestného konania. Spisový materiál bol zaslaný na Krajskú prokuratúru v Bratislave, odkiaľ bol dňa 24.01.2017 vrátený na Okresnú prokuratúru Bratislava II a dňa 02.02.2017 bolo Okresnou prokuratúrou Bratislava II prevzaté trestné oznámenie z Českej republiky a dňa 06.02.2017 doručené na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Vrakuňa na vybavenie.

Na základe trestného oznámenia, rozsudkov Okresného súdu Českej republiky v Zlíne, výpočtu výživného, ako aj z ostatného na vec sa vzťahujúceho materiálu, boli zistené a potvrdené hore uvedené skutočnosti, že XXXXX si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Českej republiky v Zlíne zo dňa 29.03.2006, sp. zn. 27 Nc 382/2003-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2006, a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, maloletú XXXXX zveril do výchovy matky a menovaný sa zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 1.800,- Kč mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť si neplnil od mesiaca september 2015, čím mu do mesiaca máj 2017 /vrátane/ vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, vo výške 1.400,10 € /37.800,- ČK/.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrakuňa zo dňa 16.05.2017 pod ČVS: ORP-259/VK-B2- 2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Zo zápisnice o výsluchu XXXXX podľa § 196 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku vyplýva, že výživné si vždy plnil aj v oveľa vyššej sume, ako mu bolo súdom určené, avšak začal obchodovať na burze a veľmi sa zadlžil a odvtedy už výživné nedokáže hrať a s dcérou sa už nestretáva z toho dôvodu, že nemá finančné prostriedky. Uviedol, že sa nevie riadne zamestnať, pretože by mu exekútori zobrali všetko a preto pracuje len príležitostne ako brigádnik v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a. s. Dňa 10.02.2017 si pri výsluchu osobne prevzal výzvu na zaplatenie dlžného výživného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vyžiadaná správa z Úradu práce Českej republiky, podľa ktorej XXXXX nie je od augusta 2015 vedený v ich evidencii a nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi. Nepoberá ani príspevok na starostlivosť a

sociálne dávky pre osoby so zdravotným postihnutím. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci v rozhodnom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol vedený v období od 07.08.2000 do 22.09.2000, kedy bol vyradený pre nespokuprácu, pričom v rozhodnom období nepožiadaval o poberanie žiadnych sociálnych dávok.

V priebehu prípravného konania bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného, kde vo svojej výpovedi uviedol, že si našiel brigádu a medzi časom sa s poškodenou, ako i so svojou dcérou skontaktoval a obnovil s nimi vzťahy. Uviedol, že zo zarobených finančných prostriedkov, ako i zo zdedeného majetku po svojich rodičoch, si svoj dlh na výživnom plne uhradil k rukám poškodenej, XXXXX

Dňa 02.11.2017 bola vypočutá poškodená XXXXX, kde v Zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že s obvineným opätovne nadviazala kontakt a on sa pravidelne stretáva s ňou, ako i so svojou dcérou. Uviedla, že obvinený jej dňa 15.08.2017 uhradil k jej rukám finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Kč, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a výživné má uhradené aj vrátane mesiaca november 2017. Zároveň žiadala, aby bolo voči nemu trestné stíhanie zastavené, nakoľko vec považuje za vybavenú a trestné oznámenie podávala hlavne z dôvodu, aby sa s ním opätovne skontaktovala a hlavne kvôli svojej dcére, s ktorou mal veľmi dobrý vzťah a chýbal jej.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovat' iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Z takto vykonaného dokazovania v zmysle ustanovenia § 2 ods.10,12 Trestného poriadku teda vyplýva, že obvinený v celom rozsahu svojim protiprávnym konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, ako po stránke subjektívnej aj objektívnej, avšak v celom rozsahu dlhované výživné uhradil, pričom táto okolnosť nemala za následok trvalo nepriaznivé následky, teda zanikla trestnosť činu. Obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a svoju povinnosť dodatočne splnil počas prípravného konania, teda ešte skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka