



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 258/17/1102-11
EEČ: 2-9-64-2018

Bratislava II 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 200,- €

Obvinený zložil na účet prokuratúry sumu vo výške 200,- Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Bratislava Trnávka pod spisovou značkou ORP-789/TK-B2-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2017 v čase od 13.05 h do 13.07 h v Bratislave na ulici Ivanská cesta z priestoru recepcie XXXXX vzal zo sedačky Macbook Pro Retina, 13 palcov, striebornej farby, sériové číslo C02QMDBFFVH5, spolu so šedým filcovým obalom, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 1350,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1 T 42/16 zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 15.07.2016, odsúdený pre trestný čin krádeže.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-789/TK-B2-2017 zo dňa 19.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a následne bolo povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-789/TK-B2-2017 zo dňa 02.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania obvinený vyhlásil, že skutok spáchal, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané dobrovoľne, slobodne, vážne a určito. V priebehu dokazovania bolo zároveň zistené, že obvinený po tom, čo odcudzil uvedený notebook, sám tento na miesto činu vrátil. Svojho konania oľutoval a súhlasil s postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Súčasne dňa zložil na účet Krajskej prokuratúry v Bratislave sumu 200,- Eur určenú na všeobecne prospešné účely pričom 50 % tejto sumy určil štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50 % tejto sumy určil neziskovej organizácii XXXXX. Vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu a následné počínanie obvineného považujem sumu 200,- Eur zloženú na všeobecne prospešné účely za dostačujúcu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že v danom konkrétnom prípade boli splnené zákonom predpísané podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku, a to na uzatvorenie zmieru a zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 124 ods. 2 Trestného zákona škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takéto rozhodnutie považujem za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor