



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 380/17/1104-18
EEČ: 2-11-246-2017

Bratislava IV 31.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2731/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 04.07.2017 v čase približne o 15:10 hod. z miesta trvalého bydliska XXXXX v Bratislave realizoval telefonický hovor zo SIM karty evidovanej na tel. č. XXXXX registrovanej na obvineného na služobnú linku XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX na telefónne číslo XXXXX, ktoré zistil na internete, kde manažérovi pre styk s verejnosťou v XXXXX XXXXX oznámil, že „Máš tam bombuahaha“ a hovor ukončil, viediac, že ide o nepravdivú poplašnú správu, pričom na základe uvedeného telefonátu došlo k evakuácii zamestnancov XXXXX v Bratislave z jej budovy a následnej bezpečnostnej pyrotechnickej prehliadke s negatívnym výsledkom, a týmto svojim konaním obvinený spôsobil doposiaľ nevyčíslenú škodu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV ČVS: ORP-427/1-VYS-B4-

2017 zo dňa 04.07.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, svedok-poškodený XXXXX, svedok XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, boli zabezpečené výpisy hovorov, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria) a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal ku skutku, pričom uviedol, že tel. č. XXXXX patrí jemu a aj ho používa, v čase skutku bol doma a na internete si našiel telefónne číslo na XXXXX a niekedy poobede zavolať na toto číslo, kde sa mu predstavil mužský hlas, a povedal mu že tam má položenú bombu a potom hovor vypol, túto informáciu si vymyslel, žiadnu bombu tam nepoložil, motívom jeho konania bolo, že ho nezobrali do Superstar, lebo bol pre nich údajne starý a robili si z neho srandu.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi popísal, že v tom čase pracoval ako PR manažér pre XXXXX, a vo svojej kancelárii prijal hovor na tel. č. XXXXX, kde mu neznámy mužský hlas povedal, že tam má bombu, preto následne upovedomil kompetentných v XXXXX a bola upovedomená polícia. Z výpisov hovorov vyplýva, že z tel. č. XXXXX bol uskutočnený hovor dňa 04.07.2017 o 15:09:58 hod. v trvaní 6 sekúnd na tel. č. XXXXX, a z listinných podkladov vyplýva, že tel. č. XXXXX je registrované na obvineného. Tieto dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a v súčasnosti trpí vážnym duševným ochorením - paranoidnou schizofréniou, ktorá sa prejavuje zvýšenou vzťahovačnosťou, pocitmi že mu je ubližované (paranoidne-persekučnými bludmi), poruchami správania, sociálnym úpadkom a osobnostnými zmenami. V čase spáchania skutku bol obvinený v dekompenzovanom stave, ktorý mu neumožňoval správne vnímať okolité dianie a rozpoznať objektívnu realitu. Uvedené psychotické ochorenie malo forenzne významný vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu zložku správania, v čase spáchania skutku boli rozpoznávaciu a ovládaciu zložku konania vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor