



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 60/17/1105-37  
EEČ: 2-12-40-2018

Bratislava V 10.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase dňa 02.02.2017 v Bratislave na moste SNP, na lávke pre peších na strane od mosta Lafranconi, popísal a pokreslil pomocou fixky s modrou farbou stenu na lávke mosta rôznymi slovami a nápismi typu „BOH PLAČE!, „BOŽIE=JEHOVOVO=PRIKÁZANIE: CTITE A MILUJTE BLÍŽNEHO SVOJHO AKO SEBA SAMÉHO! A DETI ZVLÁŠŤ! 4 800 000 OBETÍ = GENOZID !" , ďalej na uvedenom mieste nakreslil 5 kresieb v tvare srdca, do ktorých napísal nápisy „DETI, CHILDREN, KINDER, BAMBINO, DETI" „§ 1 STOP ATOM GENOZID ENERGIE" „TU A VŠADE", všetky nápisy a kresby boli o celkovom rozmere 5,5 x 1,3 m, pričom zároveň na túto stenu nalepil popísaný papier, resp. plagát o rozmere približne 40 x 30 cm, čím spôsobil poškodenému XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, škodu poškodením vo výške 71,50-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX V uznesení, sp. zn. ORP-163/PS-B5-2017 zo dňa 02.02.2017 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 03.03.2017 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.01.2018 predložil poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

***Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.***

***Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.***

***Podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona – kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.***

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí splnomocnenca poškodeného XXXXX, splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, zápisnice o vydaní veci zo dňa 02.02.2017, zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 02.02.2017 s fotodokumentáciou, znaleckého posudku KEÚ PZ zo dňa 09.02.2017 a úradných záznamov doložených vyšetrovacieho spisu je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na konanie obvineného XXXXX a okolnosti skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, ktorá preskúmali duševný stav obvineného.

**Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa XXXXX číslo XXXXX uviedla znalkyňa XXXXX, že obvinený XXXXX trpí na paranoidnú schizofréniu s chronickým priebehom, pričom uvedeným ochorením trpel aj v čase spáchania skutku. Ochorenie sa prejavovalo bludnou náladou, paranoidne-persekučnými bludmi, ktoré iniciovali aj chorobnú motiváciu k páchaniu trestnej činnosti. Jeho rozpoznávanie a ovládacie schopnosti boli vplyvom uvedenej symptomatiky vymiznuté. V čase spáchania skutku vzhľadom na svoj duševný stav obvinený nemohol a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania trestného činu nedokázal svoje konanie ovládať a nezodpovedal za následky svojho konania. Ovládacie a rozpoznávanie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený ani v súčasnosti napriek ordinovanej liečbe nie je v dostatočnej miere schopný chápať**

zmysel trestného konania. Vzhľadom na duševný stav obvineného pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný, preto mu znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

**Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.**

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman  
prokurátor