



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 119/13/1105-66
EEČ: 2-12-671-2017

Bratislava V 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako konateľ spoločnosti XXXXX Bratislava, so sídlom XXXXX cesta č. 37 dňa 1.4.2004 uzavrel so spoločnosťou XXXXX Bratislava, so sídlom Panónska cesta č. 11 leasingovú zmluvu č. XXXXX predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Opel Vectra 2,0 Dti 16V s číslom motora 17932567, VIN č.: WOLOJBF1911103759, rok výroby 2001, tmavo modra metalíza, neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, uvedené vozidlo obv. XXXXX XXXXX prevzal dňa 5.4.2004 v Bratislave, spoločnosť XXXXX L, s.r.o. mala zaplatiť 1. zvýšenú splátku vo výške 150 000,- Sk a 36 mesačných splátok vo výške 14.803,30-Sk, spoločnosť zaplatila 1. zvýšenú splátku vo výške 150 000,-Sk a 1. riadnu splátku vo výške 14 803,30-Sk, nakoľko spoločnosť XXXXX L, s.r.o. nezaplatila riadne a včas poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 7 437,50-Sk a ani 2. a 3. riadnu mesačnú splátku v poradí, pristúpila spoločnosť XXXXX k výpovedi leasingovej zmluvy zo dňa 4.7.2004, ktorá bola obvinenému zaslaná na adresu firmy do

Bratislavy, ako aj na adresu trvalého pobytu obvineného do Dunajskej Stredy, kde sa však nezdržiava a zásielky nepreberá, uvedeným svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, Bratislava, Panónska cesta c. 11 vo výške 320 078,10-Sk;

2/ ako konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., Bratislava, so sídlom XXXXX cesta č. 37 dňa 25.6.2004 v presne nezistenom čase v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 29 v spoločnosti XXXXX spol. s r.o. Bratislava uviedol do omylu obchodného zástupcu spoločnosti CAC XXXXX a.s., Bratislava, Hurbanovo nám. č. 1 pri uzatváraní leasingovej zmluvy c. XXXXX s predmetom prenájmu ojazdeného motorového vozidla značky Opel Vectra 2.0 DTi, modrej metalízy s evidenčným číslom motora XXXXX-XXXXX s výrobným číslom karosérie WOLOJBF1911103759, výrobné číslo motora 17932567, rok výroby 2001 v obstarávacej cene 457.000,50 Sk tým spôsobom, že predstieral záujem o prenájom vozidla na podnikateľské účely spoločnosti XXXXX spol. s r.o., predložením občianskeho a vodičského preukazu, osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla, osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, výpis z obchodného registra a podaním ďalších potrebných údajov pre uzatvorenie leasingovej zmluvy, pričom pri uzatváraní leasingovej zmluvy uhradil 30 % akontáciu vo výške 137.100,- Sk, prenajaté vozidlo v deň podpisu zmluvy prevzal na základe preberacieho protokolu od autorizovaného predajcu, spoločnosti AUTOPARK spol. s r.o., podľa splátkového kalendára neuhradil ani jednu z mesačných splátok vo výške 14.577,- Sk na obdobie 36 mesiacov, na XXXXX čoho spoločnosť CAC XXXXX a.s. Bratislava dňa 17.09.2004 od leasingovej zmluvy odstúpila, výpoveď zo zmluvy doručená na adresu spoločnosti DOWEL L spol. s r.o. Bratislava, XXXXX cesta č. 37 nebola, pretože tam nesídlila, ani v minulosti nesídlila, a týmto konaním sa XXXXX obohatil tým, že uviedol spoločnosť XXXXX, Bratislava, Hurbanovo nám. č. 1 do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 457 000,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z OR PZ Bratislava V OKP stíha v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-1144/4-VYS-B5-2004 obv. XXXXX pre trestný čin podvodu podľa §250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

1/ ako konateľ spoločnosti DOWEL L, spol. s r.o., Bratislava, so sídlom XXXXX cesta č. 37 dňa 01.04.2004 uzavrel so spoločnosťou XXXXX, a.s. Bratislava, so sídlom Panónska cesta č. 11 leasingovú zmluvu č. XXXXX, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Opel Vectra 2,0 Dti 16V s číslom motora 17932567, VIN č.: WOLOJBF1911103759, rok výroby 2001, tmavo modra metalíza, neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, uvedené vozidlo obv. XXXXX XXXXX prevzal dňa 5.4.2004 v Bratislave, spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala zaplatiť 1. zvýšenú splátku vo výške 150 000,- Sk a 36 mesačných splátok vo výške 14.803,30-Sk, spoločnosť zaplatila 1. zvýšenú splátku vo výške 150 000,-Sk a 1. riadnu splátku vo výške 14 803,30-Sk, nakoľko spoločnosť XXXXX, s.r.o. nezaplatila riadne a včas poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 7 437,50-Sk a ani 2. a 3. riadnu mesačnú splátku v poradí, pristúpila spoločnosť XXXXX k výpovedi leasingovej zmluvy zo dňa 4.7.2004, ktorá bola obvinenému zaslaná na adresu firmy

do Bratislavy, ako aj na adresu trvalého pobytu obvineného do Dunajskej Stredy, kde sa však nezdržiava a zásielky nepreberá, uvedeným svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, a. s., Bratislava, Panónska cesta c. 11 vo výške 320.078,10-Sk;

2/ ako konateľ spoločnosti XXXXX spol. s r.o., Bratislava, so sídlom XXXXX cesta č. 37 dňa 25.06.2004 v presne nezistenom čase v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 29 v spoločnosti AUTOPARK spol. s r.o. Bratislava uviedol do omylu obchodného zástupcu spoločnosti CAC XXXXX a.s., Bratislava, Hurbanovo nám. č. 1 pri uzatváraní leasingovej zmluvy c. XXXXX s predmetom prenájmu ojazdeného motorového vozidla značky Opel Vectra 2.0 DTi, modrej metalízy s evidenčným číslom motora XXXXX-XXXXX s výrobným číslom karosérie WOLOJBF1911103759, výrobné číslo motora 17932567, rok výroby 2001 v obstarávacej cene 457.000,50 Sk tým spôsobom, že predstieral záujem o prenájom vozidla na podnikateľské účely spoločnosti XXXXX spol. s r.o., predložením občianskeho a vodičského preukazu, osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla, osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, výpis z obchodného registra a podaním ďalších potrebných údajov pre uzatvorenie leasingovej zmluvy, pričom pri uzatváraní leasingovej zmluvy uhradil 30 % akontáciu vo výške 137.100,- Sk, prenájaté vozidlo v deň podpisu zmluvy prevzal na základe preberacieho protokolu od autorizovaného predajcu, spoločnosti AUTOPARK spol. s r.o., podľa splátkového kalendára neuhradil ani jednu z mesačných splátok vo výške 14.577,- Sk na obdobie 36 mesiacov, na základe čoho spoločnosť CAC XXXXX a.s. Bratislava dňa 17.09.2004 od leasingovej zmluvy odstúpila, výpoveď zo zmluvy doručená na adresu spoločnosti DOWEL L spol. s r.o. Bratislava, XXXXX cesta č. 37 nebola, pretože tam nesídlila, ani v minulosti nesídlila, a týmto konaním sa XXXXX obohatil tým, že uviedol spoločnosť XXXXX, Bratislava, Hurbanovo nám. č. 1 do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 457 000,-Sk.

Vyšetrovateľ PZ dňa 14.12.2017 predložil spis prokurátorovi na vykonanie previerky vo vyšetrovaní.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa §215 ods. 1 písm. d/, §9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Podľa §215 ods. 1 písm. d/, §9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9(proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho).

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, XXXXX zo dňa 25.8.2017 vyplýva, že obv. XXXXX, nar. XXXXX, bol vyhlásený za mŕtveho a to určeným dňom smrti XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2017. Napriek tomu, že určený deň smrti pre účely konania na Okresnom súde XXXXX predchádza dátumom spáchania skutku, je vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti potrebné rozhodnúť tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d/ s poukazom na §9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko deň určenia smrti obvineného civilným súdom vychádza vo všeobecnosti z vedomosti zainteresovaných osôb o oznaní poslednej informácie o osobe, ktorá je vyhlásená za mŕtveho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Dana
prokurátor