



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 264/16/1107-30
EEČ: 2-14-180-2017

Pezinok 08.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako spoluvlastník predmetného pozemku a rodinného domu, ktorého spoluvlastnícky podiel je 1/1, v presne nezistenom čase od konca mesiaca august r. 2014 do 16.7.2015 v Pezinku na XXXXX ulici č. XXXXX, vymenil zámok na vstupnej bráne vedúcej na pozemok, parc. č. XXXXX kat. úz. XXXXX, zapísaného na LV č. XXXXX, na ktorom stojí rodinný dom súp. Č. XXXXX, zapísaných na LV č. XXXXX, a takisto vymenil zámok na vstupných dverách do vyššie uvedeného rodinného domu, jedná sa o nehnuteľnosť nadobudnutú obvineným spoločne počas manželstva s poškodenou pani XXXXX, pričom opakovane odmietol vydať kľúče ako od zámku vstupnej brány na pozemok, tak i od zámku vchodových dverí do rodinného domu druhému spoluvlastníkovi poškodenej XXXXX, ktoré spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku k rodinnému domu 1/1 a je zapísaný na LV č. XXXXX, a týmto svojím konaním obvinený neoprávnene bráni poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX ako oprávnenej osobe v užívaní vyššie uvedenej nehnuteľnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX pod ČVS: ORP XXXXX dňa 21.04.2016 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa 14.07.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 15.08.2017 prokurátorovi v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu trestného konania bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a obvinený XXXXX, do konania bol v zmysle ustanovenia podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria, boli zabezpečené listinné dôkazy - listy vlastníctva od predmetného domu ako aj zmluvy o pôžičke medzi manželmi XXXXX a ich bývalej nevesty a syna(obvineného) o pôžičke, ktorá dokumentuje kto financoval nehnuteľnosti domu na XXXXX ulici XXXXX v Pezinku.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že zámok k predmetnej nehnuteľnosti vymenili jeho rodičia , ktorí dom kúpili a to z toho dôvodu, že v ňom boli napchaté zápalky, jeho manželka - poškodená XXXXX XXXXX odišla z domu dobrovoľne, pričom povedala, že do domu sa už nevráti.Rodičia nevpustili poškodenú z toho dôvodu, že sa obávali o jeho život, nakoľko ju podozrievali z toho, že mu do pitia dávala lieky. Obvinený uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť kúpili jeho rodičia a poškodená trvala na tom, aby bola uvedená na liste vlastníctva, nakoľko keby nebola uvedená na liste vlastníctva nestarala by sa o neho. Spor o nehnuteľnosť sa rieši na súde.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 21.04.2016 uviedla, že jej bývalý manžel vymenil zámok na dome na XXXXX ulici XXXXX v Pezinku kde spoločne bývali až do roku 2014, kedy spoločnú domácnosť opustila spolu s dcérou. V roku 2015 ich rozviedli. Od roku 2015 do 21.04.2016 sa pokúšala do predmetného spoločného rodinného domu dostať cca 10x. Včera už volala linku 158, aby vysvetlila čo sa deje. Uviedla, že je stále vlastníčkou domu a chce sa doňho dostať. Prišlo k vzájomnej hádke nakoľko sa na miesto dostavila hliadka polície ako aj jej bývalí svokrovci.

Dňa 8.8.2017 bol za prítomnosti advokáta obvineného XXXXX vykonaný výsluch poškodenej p. XXXXX, ktorá uviedla, že niekedy v letnom období minulého roku prišla k bráne rodinného domu v Pezinku na XXXXX ul.č.XXXXX Nakoľko bola vstupná brána zamknutá zvonila na zvonček, avšak nikto sa neozýval. Nevie presne či telefonovala svokrovcom aby otvorili. Nakoľko nikto nereagoval telefonovala na

políciu, kde oznámila, že je znemožnený prístup do vlastného domu. Následne prišla policajné hliadka, pričom policajtom povedala čo sa stalo. Vtedy prešiel okolo jeden mladý pán. V tom čase bola otočená chrbtom k bráne. Jeden z policajtov jej povedal, že ide do môjho domu, na čo sa otočila smerom k domu. Tohto muža oslovila, a spýtala sa ho či tam býva, a že kto mu dal kľúče. V tom momente prišli jej svokrovci. Svokrovci začali hovoriť, že ona tam nebýva, že je to ich dom. Na to ich policajti upozornili, že si to preverili, teda že dom patrí jej a bývalému manželovi. Následne na to svokra otvorila bránu a do brány sa postavil jej bývalý manžel. Medzi poškodenou a svokrovcami bola hádka, pričom vtedy na ňu obvinený vyskočil slovami či chce na piču. Policajti spolu so svokrovcami zatlačili obvineného dovnútra do dvora. Svokrovci však ostali na ulici. Poškodená žiadala od svokrovcov vydanie kľúčov, aby ju pustili dnu. Kľúče jej však nedali a takisto ju nepustili do domu. Následne na to išla podať trestné oznámenie. Vo vstupe do jej rodinného domu jej zabraňovali svokrovci, nakoľko jej odmietli vydať kľúče od rodinného domu. Poškodená uviedla, že v jeho užívaní jej nebránil bývalý manžel - obvinený XXXXX, ale jeho rodičia.

Dňa 16.03.2017 poškodená zaslala v predmetnej veci listinu označenú ako: "Zrušenie všetkých trestných oznámení", kde žiadala, aby boli zrušené všetky trestné oznámenie podané jej osobou na jej bývalého manžela XXXXX a jeho rodičov, nakoľko pominuli všetky dôvody, pre ktoré trestné oznámenia podávala.

K uvedenému bola povereným príslušníkom dopyčutá v rámci jej výsluchu dňa 08.08.2017, pričom uviedla, že nakoľko nezvládala platiť nájom v byte vPezinku na XXXXX napísala bývalému manželovi - obvinenému SMS správu v znení že nezvláda platbu nájmu, že nemá kde bývať, a že je na ulici a aby sa stretli a dohodli. Na to jej bývalý manžel - obvinený odpísal že dobre a dohodli sa tak, že sa o dcéru budú starať spoločne, čo sa týka financií a pod., a za dom budú platiť všetko na polovicu, a takisto i nákupy do domácnosti. Taktiež dostala v uvedenom dome vlastnú izbu. Poškodená sa nechce ďalej s týmito vecami zapodievať.

XXXXX XXXXX - uviedol, že dňa 16.07.2015 bol velený spolu s príslušníkom XXXXX a por. XXXXX na adresu v Pezinku na XXXXX XXXXX, kde mala pani XXXXX mať problém s manželom, ktorý ju nechcel vpustiť do ich spoločného rodinného domu. Nachádzali sa tam i rodičia pána XXXXX, ktorí tvrdili, že dom je ich a majú o tom doklady. Prišlo k roztržke kde si účastníci vzájomne vulgárne nadávali, čo bolo postúpené do priestupkového konania.

Svedkyňa XXXXX - matka obvineného odmietla vo veci vypovedať nakoľko využila svoje právo nevypovedať podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku pretože obvinený je jej syn.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.07.2016 uviedol, že dňa 20.04.2016 telefonoval jeho manželke syn XXXXX, ktorý je povedal, že mu niekto vyzvára na zvonček. Spolu s manželkou išli k synovi, kde videli bývalú nevestu, policajtov a pána XXXXX ktorý býva v podnájme u syna na XXXXX XXXXX.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok na obvineného, zo záverov znaleckého posudku psychiatricky XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí vážnou duševnou chorobou / poruchou - Schizoafektívna porucha - depresívna fáza, čo je vážne duševné ochorenie, pri ktorom sa prejavujú príznaky psychózy

(poruchy myslenia a vnímania) spolu s príznakmi afektívnej poruchy (poruchy nálady) - ide o kombináciu príznakov. Obvinený sa na túto chorobu lieči od roku 2008 a bol opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku. Obvinený v čase skutku trpel a trpí vyššie uvedenou duševnou poruchou, ktorá má vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase skutkov boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obvineného XXXXX znížené vo forenzne významnej miere. V čase vyšetrenia XXXXX chápe zmysel trestného stíhania skutky však odmieta. lieky, ktoré XXXXX užíva patria do skupiny psychofarmák - lieky na liečbu duševných porúch. Konkrétne do skupiny antidepresív a antipsychotík II. generácie.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. prvá veta, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 218 ods. 1 sa neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru dopustí ten kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Neoprávneným bránením v užívaní týchto nehnuteľností sa rozumie nielen znemožneniu užívania domu alebo bytu ako celku, ale aj im uzavretie dodávky tepla, plynu, elektriny do takej miery, že je bez týchto dodávok k ich štandardné užívanie podstatne sťažené. Môže byť ním tiež znemožňovanie vstupu do bytu výmenou zámku, zabraňovanie v praní bielizne, pripravovaní pokrmov alebo iným spôsobom, ktorým páchatel' znemožňuje alebo podstatne sťažuje riadne a obvyklým spôsobom dom alebo byt oprávnenej osobe užívať .

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Trestnom zákone. V uvedenom prípade sa vyžaduje, aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

V zmysle § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Ako to vyplýva zo spisového materiálu a listín v ňom obsiahnutých v danom prípade sa jednalo o nevyriešený vzťah bývalých manželov po rozvode, pričom počas prípravného konania došlo k radikálnej zmene v ich vzťahu, nakoľko poškodená sa s obvineným dohodla na tom, že v predmetnej nehnuteľnosti budú spoločne bývať, budú spoločne znášať náklady na bývanie, budú sa spoločne starať o dcéru, pričom uvedený stav aj spoločne realizujú.

Z uvedeného vyplýva, že konanie obvineného z hľadiska závažnosti /jednorázové nevpustenie osoby do domu, po dlhom časovom období od opustenia predmetného spoločného domu po rozvode/ nie je možné posudzovať ako trestný čin - ale ako skratové konanie, ktoré vyplynulo z celkovej impulzívnej reakcie všetkých zúčastnených - poškodenej, obvineného a jeho rodičov a to všetko za účasti policajnej hliadky. Je potrebné taktiež pripomenúť, že obvinený vzhľadom na svoj zdravotný stav - pretrvávajúce duševné ochorenie - jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti boli podstatne znížené.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospela k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný.

Vychádzajúc z týchto skutočností a zhodnotiac ich jednotlivé závery, je nevyhnutné postupovať voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka