



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 112/15/1107-47
EEČ: 2-14-245-2017

Pezinok 21.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období mesiaca júl 2011 do mesiaca júl 2017, si neplnil riadne svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXXj, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 19.01.2004 právoplatného a vykonateľného dňa 09.03.2004 v sume 66,39 Eur (2.000,- Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky s účinnosťou od XXXXX pričom výška vyživovacej povinnosti bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.06.2010 právoplatného dňa 01.07.2010 a vykonateľného dňa 15.06.2010 upravená na sumu 133,-Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2009, ktorú je povinný zasielať k rukám matky XXXXX, nar. 01.04.1980, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 9.709,- Eur hoci bol za taký trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2011 právoplatného

a vykonateľného dňa 01.07.2011

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 09.02.2015 pod ČVS:ORP- XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.12.2017 predložil vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu, pretože obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a dlžné výživné v plnej výške oprávnenej uhradil.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Dňa 18.09.2017 sa v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného XXXXX (predtým XXXXX), nar. XXXXX vyjadrila, že obvinený XXXXX, jej bývalý druh a otec maloletej XXXXX nar. XXXXX uhradil zameškané výživné v plnej výške a od septembra jej výživné riadne uhradza na jej osobný účet v bankovom inštitúte. Dňa 16.11.2017 sa k výsluchu obvineného dostavil XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že v apríli 2015 uhradil matke jeho dcéry XXXXX 5.500,-Eur poštovou poukážkou, ktorú si prevzala na pošte a od júla 2017 uhradza výživné matke maloletej na jej osobný bankový účet pravidelne a včas.

Podľa § 207 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť voči oprávnenej splnil a dlžné výživné uhradil za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka