



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 140/17/6603-12  
EEČ: 2-46-50-2017

Brezno 07.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2017 v čase od 07.30 hod. do 08.00 hod prišiel k rodinnému domu v XXXXX XXXXX XXXXX, do ktorého mal povolenie vstúpiť od majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, a pri vchodových dverách do domu našiel na zemi 2 ks výherných tiketov, jeden bol na sumu 703,50 Eur, a druhý na sumu 1.204,-Eur, tiež tam boli aj dva bloky a to jeden na sumu 0,02 Eur a jeden na sumu 0,21 Eur., pričom z vedel, že tieto patria XXXXX, aj napriek tomu ich zobral a z miesta odišiel, čím spôsobil škodu krádežou pre XXXXX vo výške 1.907,50 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-28/BR-BR-2017 zo dňa 28.01.2017 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Uznesením ČVS: ORP-28/BR-BR-2017 zo dňa

31.03.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Uznesením z 05.05.2017 ČVS: ORP-28/BR-BR-2017 bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie, ďalej vedené pod ČVS: ORP-195/BR-BR-2017.

Obvinený spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, priznal, ďalej odmietol k veci vypovedať. Uviedol, že mu bol diagnostikovaný nádor na mozgu, anaplastický astrocytóm Stupeň III, na právne úkony je spôsobilý, chodíva na chemo a rádio terapie.

Vo veci bol tiež vypočutý poškodený XXXXX, ktorý sa ku skutku vyjadril po poučení podľa § 130 Tr. poriadku a § 211 Tr. poriadku. V zápisnici o vylúčení svedka – poškodeného uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jeho bývalým švagrom, bývalá družka poškodeného a družka obvineného, s ktorými majú deti, sú sestry, vychádza s obvineným dobre, je to dobrý chlap, nechce, aby bol za stíhaný skutok potrestaný, jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú, aj z dôvodu jeho veľmi zlého zdravotného stavu ho nechce trápiť. Nárok na náhradu škody si z tohto dôvodu neuplatnil.

Lustráciami v systéme REGOB boli skutočnosti ohľadom rodinných vzťahov medzi obvineným a poškodeným potvrdené.

Postupujúc v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Tr. poriadku vec realizujúci poverený príslušník zabezpečil do vyšetrovacieho spisu ďalšie listinné dôkazy a to zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu a ďalšie dôkazy tvoriace obsah vyšetrovacieho spisu, boli vypočutí viacerí svedkovia.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa je zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písm. f) Tr. zák. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil stíhanej trestnej činnosti spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia a svojím konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie obvineného je podmienené súhlasom poškodeného a tento, ako už bolo uvedené vyššie, nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného a v tomto trestnom stíhaní je možné pokračovať iba so súhlasom poškodeného, je zrejmé, že ide o okolnosť, ktorá vylučuje pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného. S poukazom na túto skutočnosť musí preto byť jeho trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák. zastavené.

Hodnotiac uvedené, poukazujúc pritom na príslušné ustanovenia citovanej právnej normy rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka