



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 180/17/6606-12
EEČ: 2-47-253-2017

Lučenec 13.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. 05.01.1992, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 21C 59/04 zo dňa 11.06.2004 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 23,24 € (700,- Sk) vždy predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 21.07.2004 k rukám matky XXXXX, nar. 30.08.1965, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Poltári a inde a za obdobie od januára 2006 do júna 2012 vrátane XXXXX na výživnom dlhoval sumu 1 533,84 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom z dôvodu vecnej príslušnosti došlo k odstúpeniu veci vyšetrovateľovi OR PZ v Lučenci. Vyšetrovanie bolo vedené na skutkovom základe,

ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z písomného vyjadrenia obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa dlhodobo zdržuje v Írsku. Uviedol, že má vedomosť o tom, že mal platiť výživné na svoju dcéru XXXXX. S bývalou manželkou XXXXX sa však nedalo dohodnúť. Podľa jeho názoru mu robila prieky a finančné prostriedky neprevzala. Potom začal peniaze posielat' priamo dcére, avšak tie poškodená neuznala ako splátky výživného. Uviedol, že dňa 24.10.2017 zaslal poškodenej XXXXX sumu 1 535,53 €, čím vyplatil všetko zameškané výživné od januára 2006 do júna 2012.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obvinený neuhradil výživné za mesiace január a október 2006 a tiež ani za január 2007. Následne neplatil výživné od apríla 2007 a preto poškodená požiadala ÚPSVaR v Lučenci o nahrádzanie výživného. Vyživovacia povinnosť trvala do júna 2012, kedy jej dcéra XXXXX ukončila školu. Vo svojom výsluchu dňa 25.10.2017 poškodená uviedla, že dňa 24.10.2017 jej prišli peniaze od obvineného na účet vedený v ČSOB. Vyplatil jej sumu 1 535,53 €, čím uhradil dlžné výživné od januára 2006 do júna 2012. Uviedla, že počas doby neplatenia výživného dcéra XXXXX núdzou netrpela.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že má vedomosť o tom, že jej otec XXXXX mal platiť mame výživné vo výške 23,24 € mesačne. Potvrdila, že školu ukončila v júni 2012 a následne bola na materskej dovolenke so synom XXXXX, nar. 09.11.2011. Posledný ročník chodila do školy externe. Vypovedala, že s otcom je v kontakte cez facebook, tento žije v Belfaste v Írsku. Potvrdila, že otec jej nepravidelne zasielal sumy 20,- €, ktoré brala ako vreckové. Vo svojom ďalšom výsluchu dodala, že počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela a matka sa o ňu riadne starala. Má vedomosť o tom, že otec poslal matke na účet vyše 1 500,- €, čím uhradil všetko dlžné výživné.

Svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa ÚPSVaR v Lučenci potvrdila, že poškodenej bolo vyplácané náhradné výživné od 01.09.2008 vo výške 23,24 € mesačne. Od obvineného ÚPSVaR náhradu škody nežiada.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX zaslal poškodenej XXXXX sumu 1 535,53 € dňa 24.10.2017 potvrdzuje listinný dôkaz na čísle listov 66–67 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX dodatočne splnil, pričom táto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo

potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka