



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 491/17/6610-11  
EEČ: 2-50-160-2017

Veľký Krtíš 22.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 05.05.2016 v meste XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške XXXXX- €, úver sa zaviazal uhrádzať pravidelnými 12-timi splátkami mesačne po XXXXX € s tým, že prvé štyri splátky zaplatí po XXXXX,- €, pričom súčasťou zmluvy je aj žiadosť o úver č. XXXXX z 24.03.2016 do ktorej žiadosti úmyselne uviedol nepravdivé údaje a to tým, že zamlčal svoje ďalšie záväzky plynúce z exekučného konania, ktoré je vedené voči nemu na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX o zaplatenie XXXXX € a tiež zamlčal ďalšie záväzky ktoré má voči ďalším nebankovým spoločnostiam a to spoločnosti XXXXX zo zmluvy č. XXXXX zo dňa 29.03.2016, voči spoločnosti XXXXX zo zmluvy č. XXXXX zo dňa 26.08.2015, voči spoločnosti XXXXX zo zmlúv č. XXXXX voči spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX zo zmluvy č. XXXXX zo dňa 14.04.2014, na základe nepravdivých údajov mu bol úver poskytnutý, sumu vo výške XXXXX- € prevzal, mesačné splátky nespláca a takýmto konaním pre spoločnosť XXXXX., XXXXX,

XXXXX, IČO XXXXX spôsobil škodu nie menej ako XXXXX,- €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

Obvinenému sa ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe uhradil poškodenej strane náhradu škody v zmysle uzatvorenej dohody o náhrade škody č. XXXXX z 13.11.2017.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.10.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému za prečin úverový podvod podľa § XXXXX odsek 1 Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania v rámci dokazovania boli vypočutí obvinený, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX, bola zabezpečená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.05.2016 spolu so žiadosťou o úver zo dňa 05.05.2016, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, splátky a pokuty, mzdové listy obvineného od spoločnosti XXXXX XXXXX, dodatok k pracovnej zmluve, dohoda o rozviazaní pracovného pomeru, správy zo Sociálnej poisťovne XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX spolu s potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi a poberaní prídavku na dieťa, správou z Okresného súdu XXXXX, správami jednotlivých nebankových spoločností spolu s prehľadmi splátok, správou o povesti na obvineného, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom registra trestov.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom úverového podvodu podľa § XXXXX odsek 1 Tr. zák. a tohto sa dopustil obvinený.

Po skončení skráteného vyšetovania bol dňa 30.10.2017 na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o vine a treste. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší život obvineného by bolo možné postupovať v zmysle ustanovenia § XXXXX odsek 1 Tr. por., ku ktorému postupu obvinený do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 23.10.2017 dal súhlas.

Dňa 03.11.2017 bola predmetná trestná vec spolu s vyšetrovacím spisom zaslaná na Okresný súd XXXXX mediačnému a probačnému úradníkovi za účelom

vykonania mediácie. Dňa 20.11.2017 Okresným súdom XXXXX bola zaslaná správa o výsledku mediácie spolu so zápisnicou z mediácie, vyhlásením obvineného a dohodou o náhrade škody uzatvorenou medzi obvineným a poškodenou stranou. Vyšetrovací spis bol vrátený späť na prokuratúru dňa 21.11.2017. Zo zápisnice o mediácii je zrejmé, že obvinený uviedol, že úprimne ľutuje svoje konanie, celú záležitosť chce riešiť mimosúdnu cestou, čo sa týka spôsobenej škody chce podpísať dohodu o náhrade škody, ktorú škodu chce uhradiť v jednotlivých splátkach. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že vyhlásenie obvineného nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa uviedla, že obvinený uhradil časť spôsobenej škody a zvyšnú časť vo výške XXXXX žiada uhradiť a to v splátkach do novembra 2019. Ospravedlnenie obvineného, ktoré učinil, prijíma. Súhlas s postupom podľa § 216 Tr. por. udelila pri svojom výsluchu do zápisnice o výsluchu poškodeného dňa 24.10.2017.

Obvinený ako povinný a poškodená ako oprávnená uzatvorili dňa 13.11.2017 za účasti mediálneho a probačného úradníka dohodu o náhrade škody, v zmysle ktorej sa obvinený zaviazal uhradiť celkom sumu XXXXX € v 24-splátkach, počnúc mesiacom november 2017.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznať. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Tr. zák..

Obvinený v mieste trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, doposiaľ komisia verejného poriadku neprejednávala jeho správanie a ani nebolo zaznamenané u neho žiadne konfliktné správanie. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ bol 4x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX z 30.07.2017, právoplatný dňa 25.08.2007 pre § XXXXX odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. k podmienčnému trestu odňatia slobody 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 25.08.2011. V súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol postihnutý za 4 priestupky, ktoré všetky sa týkali porušenia pravidiel v cestnej premávke.

Za prečin úverový podvod podľa § XXXXX odsek 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až na päť rokov, pričom tohto prečinu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Tr. zák., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, s poškodeným uzatvoril dohodu o náhrade škody, doposiaľ bol síce súdne trestaný ale v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, bol postihnutý za 4 priestupky, pričom sa jednalo vo všetkých prípadoch o porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z.z., preto som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu dvadsaťštyri mesiacov (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Počas plynutia skúšobnej doby bola obvinenému uložená povinnosť uhradiť poškodenému spôsobenú škodu v zmysle uzatvorenej dohody o náhrade škody. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončková  
prokurátorka