



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 659/16/8802-16
EEČ: 2-63-850-2017

Košice I 12.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach na mieste nachádzajúcom sa medzi lokalitou Čermeľ a Alpínka, po štátnej ceste č. 11/547 v smere do centra mesta XXXXX dňa 23.12.2016 v čase okolo 20.10 hod. viedol MV zn. Škoda Octavia EČV: XXXXX, pričom obchádzal OMV zn. Citroen C3 EČV: XXXXX, ktorého vodička XXXXX, v dôsledku technickej poruchy zastavila pri pravom okraji vozovky a vytvorila prekážku pre smer jazdy vodiča OMV zn. Škoda Octavia, ten následne vošiel so svojim OMV do protismernej časti vozovky kde zastavil aby ponúkol svoju pomoc, čím vytvoril náhlu prekážku a ohrozil vodiča XXXXX, ktorý viedol OMV zn. VW Golf EČV: XXXXX v smere od centra mesta XXXXX, kde následne vodič XXXXX v dôsledku vytvorenej prekážky vo svojom smere jazdy narazil so svojim OMV zn. VW Golf do oboch stojacich vozidiel a následne aj do zvodidiel v protismere pri okraji vozovky, čím takto uvedeným konaním došlo k porušeniu dôležitej povinnosti vodiča uloženej v zmysle § 14 ods. 1, § 23 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím uvedeným konaním z nedbanlivosti došlo k poraneniu vodiča XXXXX, ktorý utrpel tržnú ranu hlavy, ktoré zranenie si ale nevyžiadalo PN a rovnako došlo k poraneniu spolujazdkyne vodiča

XXXXX v OMV zn. VW Golf a to XXXXX, ktorá utrpela podľa predbežnej lekárskej správy trieštivú dislokovanú zlomeninu III. a IV. metacarpálnej kosti vpravo s predbežnou dobou liečenia do 3 mesiacov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 24.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX-XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na mieste nachádzajúcom sa medzi lokalitou Čermeľ a Alpínka, po štátnej ceste č. 11/547 v smere do centra mesta XXXXX dňa 23.12.2016 v čase okolo 20.10 hod. viedol MV zn. Škoda Octavia EČV: XXXXX, pričom obchádzal OMV zn. Citroen C3 EČV:XXXXX, ktorého vodička XXXXX, v dôsledku technickej poruchy zastavila pri pravom okraji vozovky a vytvorila prekážku pre smer jazdy vodiča OMV zn. Škoda Octavia, ten následne vošiel so svojim OMV do protismernej časti vozovky kde zastavil aby ponúkol svoju pomoc, čím vytvoril náhlu prekážku a ohrozil vodiča XXXXX, ktorý viedol OMV zn. VW Golf EČV: XXXXX v smere od centra mesta XXXXX, kde následne vodič XXXXX v dôsledku vytvorenej prekážky vo svojom smere jazdy narazil so svojim OMV zn. VW Golf do oboch stojacich vozidiel a následne aj do zvodidiel v protismere pri okraji vozovky, čím takto uvedeným konaním došlo k porušeniu dôležitej povinnosti vodiča uloženej v zmysle § 14 ods. 1, § 23 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím uvedeným konaním z nedbanlivosti došlo k poraneniu vodiča XXXXX, ktorý utrpel tržnú ranu hlavy, ktoré zranenie si ale nevyžiadalo PN a rovnako došlo k poraneniu spolujazdkyne vodiča XXXXX v OMV zn. VW Golf a to XXXXX, ktorá utrpela podľa predbežnej lekárskej správy trieštivú dislokovanú zlomeninu III. a IV. metacarpálnej kosti vpravo s predbežnou dobou liečenia do 3 mesiacov.

Obvinený XXXXX sa dňa 24.07.2017 pred vyšetrovateľom PZ, k spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu, svoje konanie oľutoval a vyjadril ochotu nahradiť poškodenému vzniknutú škodu v plnom rozsahu prostredníctvom XXXXX poisťovne a.s., kde škodovú udalosť nahlásil k číslu poisťnej udalosti XXXXX.

Rovnako sa k spáchaniu skutku priznal aj pred probačným a mediačným úradníkom dňa 08.11.2017.

Priznanie obvineného korešponduje s ostatnými zabezpečenými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, svedka - poškodenej XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, ako aj znaleckým posudkami z odboru dopravy, z odboru

zdravotníctva a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Po poučení podľa ustanovení § 216 a § 217 Trestného poriadku dal obvinený dňa 24.07.2017 pred vyšetrovateľom PZ výslovný súhlas, aby prokurátor po skončení vyšetrovania predmetné trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

Obvinený urobil opatrenia smerujúce k náhrade škody poškodenému prostredníctvom XXXXXt poisťovne a.s., kde škodovú udalosť nahlásil k číslu poistnej udalosti XXXXX. Pričom podľa správy poisťovne zo dňa 05.09.2017, 27.10.2017 a 10.11.2017 predložených probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX I vyplýva, že poistné plnenie už bolo poškodeným uhradené v plnej miere.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený bol v posledných dvoch rokoch pred nehodou len 2 x priestupkovo postihnutý za dopravné priestupky, pričom išlo o menej závažné porušenie povinností, ako nezapnutie bezpečnostných pásov a nerešpektovanie dopravnej značky, za čo mu bola uložená nízka pokuta. Teda aj tieto skutočnosti svedčia o tom, že v prípade obvineného ide o zodpovedného vodiča, ktorý sa nedopúšťa často závažných dopravných priestupkov.

Navyše aj okolnosti skutku svedčia v prospech obvineného, nakoľko celá dopravná nehoda vyplynula z jeho snahy pomôcť inému šoférovi v núdzi. Jeho vina spočívala v nesprávnom posúdení situácie na ceste, čo spôsobilo, že nesprávne obchádzal stojace vozidlo a nesprávne zastavil v protismere. Pričom aj okolnosti sa zohrali proti nemu, lebo práve v tom čase, na málo frekventovanej ceste, vo večerných hodinách, išlo oproti auto, ktoré do neho narazilo.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti, keďže horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinený dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal a vzhľadom na osobu páchatela a okolnosti skutku, ktoré pramenili z jeho snahy pomôcť iným v núdzi, považujem toto rozhodnutie podľa § 216 Trestného poriadku o podmienenom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a odôvodnené.

Vzhľadom na dané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihaľovová
prokurátorka