



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 283/17/8803-7
EEČ: 2-64-1207-2017

Košice II 14.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX
sídlo: XXXXX, 824 96 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1. Obvinená XXXXX vyhlasuje, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná.

Obvinená pri zmierovacom konaní uhradila poškodenej spoločnosti dňa 05.09.2017 sumu 1 320,- Eur a dňa 03.11.2017 sumu 77,06 Eur ako náhradu za spôsobenú škodu, poškodenému sa ospravedlnila za skutok, ktorý spáchala, oľutovala svoje konanie a prisľúbila, že v budúcnosti sa nedopustí takého konania.

2. Obvinená zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX II čiastku vo výške 60,- Eur (šesťdesiat eur). Z uvedenej peňažnej sumy obvinená určila 50 %, teda 30,- Eur (tridsať eur) na všeobecne prospešné účely pre pomoc obetiam trestnej činnosti a zvyšok sumy 30,- Eur (tridsať eur) určil v XXXXX

3. Poškodený so zmiernom súhlasí a vyhlasuje, že týmto sú jeho nároky na náhradu

škody v tejto veci celkom uspokojené,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2014 v Košiciach na ulici Krivej č. 23 v pobočke spoločnosti XXXXX. uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXX vo výške 1 320,- Eur, pričom pri podpise žiadosti o poskytnutie úveru a zmluvy o revolvingovom úvere zatajila, že sú proti nej vedené exekučné konania XXXXX, teda poskytla nepravdivé údaje týkajúce sa jej bonity, z poskytnutého úveru zaplatila iba dve splátky a následne úver nesplácala, čím takto spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 1 653,95 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená aj poškodený vyslovili súhlas s uzavretím zmieru. Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodený súhlasil so zmiernom a vyhlásil, že ním požadovaná náhrada škody mu bola v plnom rozsahu uhradená.

Obvinená zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX II čiastku vo výške 60,- Eur (šesťdesiat eur). Z uvedenej peňažnej sumy obvinená určila 50 %, teda 30,- Eur (tridsať eur) na všeobecne prospešné účely pre pomoc obetiam trestnej

činnosti a zvyšok sumy 30,- Eur (tridsať eur) určil v prospech XXXXX

Na obvinenú sa hľadí akoby nebola odsúdená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenej, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, na jej osobné a majetkové pomery, preto považujem tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

Mgr. Daniel Rozložník
prokurátor