



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 506/16/8810-20
EEČ: 2-68-1069-2017

Spišská Nová Ves 16.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 1. januára 2016 doposiaľ, v Levoči, v meste Reading v Anglicku a inde, ako otec XXXXX., nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2012, právoplatného dňa 16.08.2012, mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 40 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 2.940 €,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Levoči, uznesením sp. zn. ORP-1383/LE-PP-2016 zo dňa 23.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1. januára 2016 doposiaľ, v Levoči, v meste Reading v Anglicku a inde, ako otec XXXXX nar. XXXXX neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2012, právoplatného dňa 16.08.2012, mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 40 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 1.340 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 06.10.2017 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh so spisom predložil prokurátorovi dňa 10.10.2017.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

XXXXX, matka dieťaťa vypovedala, že obvinený si od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola obvinenému okrem iného určená výška vyživovacej povinnosti neplní svoju povinnosť a na ich maloletú dcéru ničím neprispieva. Následne dňa 04.09.2017 vypovedala, že obvinený XXXXX uhradil celú dlžnú čiastku na výživnom, keď v mesiaci november 2016 uhradil sumu vo výške 200 €, v mesiaci december 2016 sumu vo výške 200 €, v mesiaci január 2017 sumu vo výške 380 €, v mesiaci február sumu vo výške 200 €, v marci 2017 sumu vo výške 300 €, v mesiaci apríl 2017 sumu vo výške 360 €, v máji 2017 sumu vo výške 350 €, v júni 2017 sumu vo výške 280 €, v júni 2017 sumu vo výške 140 €, v auguste 2017 sumu vo výške 140 € a 125 €, v septembri 2017 sumu vo výške 140 €. Teda uhradil celkovo sumu vo výške 3.085 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok, ako aj potvrdení o bankovom prevode z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil celkovú sumu na výživnom vo výške 3.085 €, čím uhradil dlžnú čiastku na výživnom za obdobie od mesiaca január 2016 doposiaľ.

Matka dieťaťa XXXXX zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebolo jej maloleté dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka