



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 385/17/8810-15
EEČ: 2-68-1162-2017

Spišská Nová Ves 13.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 16. augusta 2017 v čase okolo 7.30 h XXXXX v blízkosti maringotky s popisným číslom XXXXX v ktorej býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou XXXXX, sám seba rezal nezisteným predmetom po hrudi, pričom rozprával, že pôjde do väzenia a že on pôjde i pod zem, pričom sa svojej družke žiadnym spôsobom nevyhrážal a už vôbec nie zabitím a u poškodenej XXXXX ani nevzbudil obavu o jej život a zdravie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-685/2-VYS-SN-2017 zo dňa 16.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v júli 2016 do 12.08.2017 v unimobunke na adrese XXXXX, okr. Spišská Nová Ves mal páchatel' pravidelne asi 5 krát do týždňa ťahať za vlasy svoju družku XXXXX, ktorú zároveň zakaždým udieral a kopal do rôznych častí tela, vulgárne jej nadával, kedy koncom mesiaca júl 2017 na lúke XXXXX jej podkopol nohy, jednou rukou ju chytil za vlasy a druhou rukou jej chytil krk a začal ju dusiť z dôvodu, aby sa mu priznala, že ho podvádza a dňa 12.08.2017 v čase okolo 15.30 h keď vstúpil do unimobunky, tak ju päťou udrel do ľavého líca, zobral do ruky žiletku a pod hrozbou, že sa sám poreže, požadoval od XXXXX, aby sa vyzliekla, čo aj urobila a následne vzal pálivú masť, ktorú jej vylial na hlavu, vzal aj ocot, soľ, čierne korenie a proti vôli poškodenej jej rozťahol nohy a tieto látky jej rozotieral z vonkajšej aj vnútornej strany pošvy a hneď na to stále držiac žiletku v ruke vykonal s XXXXX proti jej vôli pohlavný styk, čím jej takto spôsobil presne nezistené poranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a týmto jeho konaním ju takto ohrozoval na jej zdraví. Následne po začatí trestného stíhania bola dňa 17.08.2017 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania nepotvrdila ňou uvádzané skutočnosti v zápisnici o trestnom oznámení, ktoré podala dňa 16.08.2017 na Odbore kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi a ktoré boli dôvodom pre vydanie vyššie uvedeného uznesenia vyšetrovateľa o začatí trestného stíhania. Avšak v tejto výpovedi poškodená XXXXX uvádzala nové skutočnosti, ktoré odôvodňovali začať trestné stíhanie a vzniesť obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-685/2-VYS-SN-2017 zo dňa 17.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 16. augusta 2017 v čase okolo 7.30 h XXXXX v blízkosti maringotky s popisným číslom XXXXX v ktorej býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou XXXXX, potom čo tejto vulgárne vynadal, sám seba rezal, nezisteným predmetom po hrudi, pričom svojej družke XXXXX povedal, že pôjde do väzenia kvôli nej a ju dá pod zem, pričom tieto vyhrážky u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom jej však nespôsobil žiadne zranenia.

Následne v priebehu vyšetrovania bol dňa 17.08.2017 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení využil svoje právo k veci nevypovedať.

Z výpovede poškodenej XXXXX, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 18.08.2017 vyplýva, že dňa 16.08.2017 ráno okolo 7.30 h sa jej druh, presne nezisteným nástrojom rezal po hrudi, z ktorej mu tiekla krv a tiež rozprával, že nechce ísť do basy, ale radšej pôjde pod zem. Vyslovene uviedla, že jej druh nerozprával na poškodenú, že ona pôjde pod zem. Poškodená tiež uviedla, že vo svojej výpovedi zo dňa 17.08.2017 (pred začatím trestného stíhania pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona) takto vypovedala, pretože si len myslela, že jej druh rozprával, že dá ju, teda poškodenú pod zem. Avšak následne, keď sa vrátila z polície domov, tak jej suseda XXXXX, ktorá mala byť priamym svedkom skutku, rozprávala, že obvinený 16.08.2017 rozprával, že on nechce ísť do

basy, ale radšej pôjde pod zem. Poškodená tiež uviedla, že ona verí XXXXX, že jej druh to takto vyslovene rozprával, ako to počula XXXXX. Poškodená tiež uviedla, že zo svojho druhu strach nemá, tiež uviedla, že jej druh jej žiadnym spôsobom nikdy neublížoval, naopak, ona ešte udrela jeho, keď sa pohádali. Jej druh je taký typ, že radšej ubližuje sám sebe, ako by mal ublížiť poškodenej. Tiež uviedla, že ona keď vidí krv, má z toho veľké stresy, pričom dňa 16.08.2017 sa jej druh rezal po hrudi a tiekla mu i krv a z toho mala veľký stres. Súčasne XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.10.2017 uviedla, že jej druh XXXXX sa jej nikdy nevyhrážal zabitím. V podstate sa medzi nimi nikdy nič zlé nestalo. Nikto na ňu ani nepôsobil, ani ju neovplyvňoval, ako má vypovedať v tomto trestnom konaní. Tiež uviedla, že potom čo jej druh bol prepustený zo psychiatrie už nepije a stará sa o rodinu.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 18.08.2017 v podstate vyplýva, že býva XXXXX, v rómskej osade, pričom v jej blízkosti býva i poškodená XXXXX so svojím druhom XXXXX. Dňa 16.08.2017 niekedy v ranných hodinách videla, že vonku v blízkosti maringotky, v ktorej býva obvinený s poškodenu, sa XXXXX s niečím rezal po hrudi, pričom mu tiekla i krv. Pritom ako sa rezal, kričal, že pôjde do basy a že pôjde i do zeme. Svedkyňa vyslovene uviedla, že počula, že obvinený to kričal takto, určite nekričal, že do zeme pôjde jeho družka XXXXX, ktorá v tom čase stála tiež vonku pri ňom. Svedkyňa tiež uviedla, že v minulosti nikdy nevidela, že by obvinený bol takýmto podobným spôsobom vystrájal. Tiež potvrdila, že dňa 17.08.2017 túto skutočnosť rozprávala XXXXX.

Dňa 11.10.2017 bola vypočutá i XXXXX, nevesta poškodenej i obvineného, ktorá podľa tvrdenia poškodenej mala byť prítomná pri skutku, pričom iných svedkov poškodená uviesť nevedela. Táto svedkyňa však využila svoje právo vo veci nevypovedať.

Z výpovede XXXXX, matky obvineného XXXXX, zo dňa 11.10.2017 vyplýva, že ona býva vo svojej chatrči, vedľa chatrče jej syna XXXXX. Dňa 16.08.2017 v ranných hodinách bola doma, avšak nepočula, že by sa jej syn mal vyhrážať poškodenej, poškodená si všetko iba vymyslela.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia deti a dospelých, XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX má aktuálnu neverbálnu i praktickú úroveň intelektových schopností hraničnú, pohybujúcu sa medzi pásmom normy a patológie. Pamäťové schopnosti sa celkovo nachádzajú v pásme patológie, predovšetkým vo všetkých faktoroch – pozornosti a učenia, tiež je u nej prítomný sklon ku konfabuláciám. V pamäťovom teste bol u nej zistený uvedený sklon ku konfabuláciám - kvalitatívna porucha pamäti, teda sklon k nevedomej lži. Vo výsledkoch psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti poškodenej neboli zistené významné psychopatologické prejavy, vrátane závažnej neurotickej symptomatiky. Znaký pos traumatickej stresovej poruchy neboli u poškodenej zistené. Aj keď znalkyňa uviedla, že v čase skutku mohlo ísť u poškodenej o akútnu reakciu na stres, je potrebné uviesť, že sama poškodená vypovedala, že v čase skutku bola v strese, a to z dôvodu, že sa jej druh rezal po hrudi, tiekla mu krv, pričom pohľad na krv u nej vyvolal veľký stres.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, najmä lekárskeho správ na obvineného a znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie zo dňa 17.08.2017, zabezpečený však

v trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX na Odbore kriminálnej polície Spišská Nová Ves pod sp. zn. ORP-941/1-VYS-SN.2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné vyplýva, že obvinený je emočne labilný, impulzívny a má sklony ku sebapoškodzovaniu, najmä v stave opitosti. Znalec u obvineného nezistil žiadnu duševné ochorenie. Z dôvodu rizika sebapoškodzovania bol obv. XXXXX potom, čo bol dňa 18.08.2017 prepustený zo zadržania podľa § 85 ods. 4 Tr. poriadku písomným príkazom vyšetrovateľa, bol za asistencie polície prevezený RZP na psychiatrické oddelenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou v Levoči, kde bol hospitalizovaný.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ako je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom nato, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia poškodená XXXXX zmenila svoju prvotnú výpoveď (pred začatím trestného stíhania), v ktorej uviedla, že jej druh obv. XXXXX s nožom v ruke, ktorým sám seba rezal po hrudi, mal kričať poškodenej, že ju dostane pod zem, pričom z týchto vyhrážok mala mať poškodená reálne strach o svoj život. Zmenu svojej výpovede poškodená vysvetlila tým, že z krvi, ktorá tiekla jej druhovi mala v tom čase veľký stres a zle počula, čo jej druh presne kričí, pričom priama svedkyňa tohto skutku – XXXXX, mala i poškodenej a tiež i vo svojej výpovedí pred vyšetrovateľom, po zákonom poučení uviesť, že obvinený mal kričať, že dá pod zem sám seba, nie poškodenú. S poukazom i nato, že samotná poškodená tiež uviedla, že sa obvineného nebojí, tento jej nikdy nemal fyzicky ublížiť, on ubližuje len sám sebe, i s poukazom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychológie na poškodenú, u ktorej bol zistený sklon ku konfabuláciám - kvalitatívna porucha pamäti, teda sklon k nevedomej lži. A súčasne u nej neboli zistené znaky posstraumatickej stresovej poruchy, možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal. Obvinený sa poškodenej – svojej družke dňa 16.08.2017 žiadnym spôsobom nevyhrážal a už vôbec sa nevyhrážal zabitím, príp. ťažkou ujmom na zdraví a poškodená z obvineného ako sama uviedla ani nemá strach.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do 3 dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka