



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 164/17/4401-18  
EEČ: 2-30-137-2017

Komárno 14.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. marca 2017 v čase okolo 08.00 hod. v XXXXX na XXXXX číslo XXXXX v predajni potravín XXXXX nachádzajúcich sa v priestoroch Mestskej tržnice odcudzil 1 kus sušienky Siesta v hodnote 0,32 Eur a jeden kus sušienky Delissa v hodnote 0,38 Eur tým spôsobom, že si tieto dva kusy keksíkov vložil do vrecka svojho kabáta bez toho, aby pri platení za ostatný nakúpený tovar tieto vyložil na pokladničný pás a riadne za ne zaplatil, následne bol zamestnancami predajne opakovane vyzvaný, aby tieto sušienky dobrovoľne vyložil z vrecka svojho kabáta, pričom tak odmietol urobiť a z predajne odišiel, čím spôsobil poškodenú XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 0,70 Eur a takto konal napriek tomu, že bol blokom na pokutu série: E, číslo 0626300 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 27. januára 2017, a to uložením pokuty vo výške 5,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS: ORP-228/KN-KN-2017 zo 17. mája 2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona sa postihnutým za obdobný čin na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Dokazovaním vykonaným v rámci prípravného konania bolo dostatočným spôsobom zistené a preukázané, že uvedený skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného trestného činu a mal ho spáchať obvinený XXXXX za okolností uvedených v skutkovej vete výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v plnom rozsahu poprel spáchanie predmetného skutku a využijúc svoje zákonné právo v ďalšom odmietol vo veci vypovedať.

Splnomocnenec poškodenej XXXXX, XXXXX potvrdil, že dňa 29. marca 2017 v čase okolo 08.00 hod. v predajni potravín XXXXX nachádzajúcich sa v XXXXX v nákupnom centre Mestskej tržnice, v ktorých je zamestnancom, mu vedúca predajne XXXXX oznámila, že jeden starší pán, obvinený XXXXX, si do vrecka svojho kabáta vložil dva kusy keksíkov. Spolu s vedúcou predajne a ďalšou predavačkou XXXXX sa presunuli do priestoru za pokladňou sledujúc, či obvinený sušienky odložené vo vrecku kabáta vyloží na pokladničný pás. Obvineného XXXXX, potom, čo za tovar uložený v nákupnom košíku riadne zaplatil, ho vedúca predajne a následne aj XXXXX vyzvali, aby vyložil veci aj z vrecka svojho kabáta. Napriek uvedeným výzvam, obvinený správajúc sa agresívne, z predajne odišiel. XXXXX v snahe zabrániť odcudzeniu tovaru, obvineného po celý čas jeho odchodu prenasledoval. Na výzvu privolanej policajnej hliadky, ktorá obvineného XXXXX dostihla pri nákupnom centre XXXXX na XXXXX ulici, členom hliadky tieto dva keksíky z vrecka svojho kabáta dobrovoľne odovzdal. Vzhľadom na to, že predmetný tovar bol v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne, splnomocnenec poškodenej si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Priebeh incidentu odohrávajúceho sa v predajni potravín zhodne potvrdili vedúca predajne XXXXX ďalšia zamestnankyňa predajne XXXXX, ktorá vykladajúc tovar do regálov zbadala obvineného, ako si do vrecka kabáta odložil dva kusy keksíkov, ako aj XXXXX, ktorá v tom čase stála za pokladňou a blokovala ostatný obvineným riadne vyložený tovar.

Člen policajnej hliadky XXXXX vyslaný na miesto spáchania skutku, potvrdil, že obvinený XXXXX, ktorého dostihli na XXXXX ulici pred XXXXX, bol vyzvaný, aby

ukázal obsah vreciek kabáta, po výzve ktorej z ľavého vrecka na kabáte vyložil dva keksíky zhodné s ich opisom poskytnutým vedúcou predajne XXXXX.

Vzhľadom na správanie sa obvineného v priebehu spáchania skutku, ako aj pri vykonávaní ďalších procesných úkonov, bol na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3Tp/307/2017 zo 06. júna 2017 za účelom vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec, psychiater XXXXX, ktorá v písomnom znaleckom posudku potvrdila, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – organickou poruchou osobnosti a vaskulárnou demenciou. Tieto organické duševné poruchy mali vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a to v zmysle ich vymiznutia. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu vzhľadom k degradácii osobnosti na organickej báze nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nevedel svoje konanie ani ovládať a v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Nariadenie liečby však znalec nedoporučil, nakoľko v ambulantnej psychiatrickej liečbe by obvinený nespolupracoval, nakoľko je nekritický k svojmu stavu a správaniu, nevedomuje si ani možný postih pri nerešpektovaní rozhodnutia súdu. Nariadená ústavná liečba psychiatrická by plnila svoj účel len pokiaľ by bol umiestnený v nemocničnom zariadení, no po jeho prepustení by pokračoval vo svojom správaní.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Pužoňová  
prokurátorka