



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 337/17/4403-11
EEČ: 2-32-142-2017

Nitra 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bola dňa 19.12.2017 doručená výzva vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Nitre sp. zn. XXXXX zo dňa 10.11.2016, aby najneskôr do dňa 20 dní od jej doručenia nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, ktorý mu bol uložený na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX zo dňa 03.05.2016 právoplatným dňa 29.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. XXXXX zo dňa 29.9.2016, na výkon trestu odňatia slobody v určenej lehote nenastúpil,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Nitra, uznesením pod sp. zn. ORP-742/VYS-NR-2017 zo dňa 20.04.2017 podľa § 199 odsek 1 začal trestné stíhanie a zároveň

podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ OR PZ Nitra v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Svoj návrh odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal otec obvineného XXXXX a obvinený sa tak nedopustil trestného činu, za ktorý je stíhaný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že podpis na doručenke, ktorou bola doručovaná výzva na nástup do výkonu trestu sa síce podobá na jeho podpis, ale on to nepodpísal. Mohol to podpísať jeho otec XXXXX, ktorý približne v čase doručovania výzvy v decembri 2016 odišiel do Čiech a jemu nič o doručení výzvy nepovedal. O nástupe na výkon trestu nevedel, v opačnom prípade by nastúpil tak, ako doteraz vždy.

V konaní bol ďalej vypočutý otec obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že podpis na doručenke k výzve na nástup do výkonu trestu je jeho, prevzal to za syna a zabudol mu list zo súdu dať a niekam ho založil bez toho, aby o tom niekomu povedal. On obálku ani neotváral, hneď po jej prevzatí odišiel za prácou do Čiech a vrátil sa až potom, čo syna zobrali.

V ustanovení § 8 Trestného zákona je upravená základná zásada trestnej zodpovednosti, keď definuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle ustanovenia § 15 písmeno a), b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej správy a objektívna stránka vo všeobecnosti spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci, pričom špeciálne podľa písmena a) § 348 odsek 1 Trestného zákona bude táto objektívna stránka naplnená úmyselným konaním, ktoré spočíva v tom, že obvinený bez vážneho dôvodu nerešpektuje výzvu súdu na nástup výkonu trestu odňatia slobody a na výkon tohto trestu nenastúpi.

S poukazom na citáciu skutkovej podstaty tohto trestného činu (prečinu) je zrejmé, že prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona páchatel' môže dopustiť iba úmyselným konaním tzn. že páchatel' koná s cieľom zmařit' účel trestu odňatia slobody. Pokiaľ' však obvinený XXXXX nemal vedomosť o povinnosti nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, pretože výzva na jeho nastúpenie mu nebola hodnoverným spôsobom doručená (čo potvrdil okrem XXXXX aj jeho otec XXXXX), nemohol mať úmysel smerujúci k zmareniu účelu trestu odňatia slobody.

Na riadne a náležitú vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený skutkový stav v predmetnej trestnej veci je teda nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvineného XXXXX ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona nedošlo. S poukazom na relevantné skutočnosti zadokumentované v predložennom vyšetrovacom spise, a to najmä na výpoveď svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že výzvu na výkon trestu odňatia slobody prevzal on a syna o tejto neinformoval konštatujem, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto prečinu (absencia najmä jeho formálneho znaku - objektívnej stránky t.j. úmyslu zmařit' účel trestu odňatia slobody) a nie je preto možné ani ďalšie stíhanie osoby XXXXX ako obvineného. Žiadna z doposiaľ zistených skutočností nenasvedčuje tiež tomu, že by predmetná vec mala byť predmetom ďalšieho trestného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku). Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Peter Packa
prokurátor