



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 624/16/4403-18  
EEČ: 2-32-172-2017

Nitra 01.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2016 v čase asi o 10.45 hodine v Obchodnom dome Lidl vo Vrábloch na Hviezdoslavovej ulici číslo 11799/50 odcudzila 1 ks balenia oškvarky 200g v hodnote 1,39 eur tým spôsobom, že si uvedený tovar vložila pod tričko, za pás a bez zaplataenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s, so sídlom XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 1,39 eur, následne bola zadržaná pracovníkom strážnej služby SBS a tovar vrátila nepoškodený, pričom takto konala, hoci rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, blokom na pokutu nezaplataenú na mieste, evidenčné číslo bloku 16120363, právoplatným dňa 20.06.2016, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ Vráble uznesením sp. zn. ORP-1392/VR-NR-2016 zo dňa 13.09.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné

stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním, najmä výpoveďami splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, pripojeného priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-NR-OPP5-366/2016 a ostatných na vec sa vzťahujúcich správ a listinných dôkazov bolo zistené, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a jeho spáchania sa dopustila obvinená XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Tp/577/2017 zo dňa 25.07.2017 na skúmanie duševného stavu obvinenej XXXXX vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok č. 25/2017 zo dňa 15.10.2017.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX pred spáchaním skutku ako aj v čase spáchania skutku i v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to Mentálnou retardáciou na hranici ľahkého až stredne ťažkého stupňa, pričom ide o ochorenie, ktoré sa prejaví už v rannom detstve a trvá po celý život. V čase spáchania skutku obvinená nevedela rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, ovládacie schopnosti obvinenej boli forenzne významne znížené. V súčasnosti nie je schopná správne chápať obsah a význam právnych úkonov a ani zmysel trestného konania, ktoré je voči nej vedené. Intelektový deficit pri mentálnej retardácii je trvalého charakteru a nie je možné ho liečbou ovplyvniť. Obvinená nie je schopná samostatnej sociálnej existencie a vyžaduje permanentnú opatrovateľskú starostlivosť a dozor, na základe ktorého nie je jej pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na závery znaleckého posudku, som sa s jeho návrhom v celom rozsahu stotožnila.

Vzhľadom na výsledky skráteného vyšetrovania, ako aj závery vyššie uvedeného znaleckého posudku možno konštatovať, že u obvinenej XXXXX v čase

spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaná, existovala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť a to nepríčetnosť podľa § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová  
prokurátorka