



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 397/17/7702-9
EEČ: 2-55-242-2017

Humenné 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 98 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 15.00 h dňa 16.08.2017, kedy bol prepustený z väzby na slobodu až do 14.30 h dňa 20.08.2017 sa v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX č. 98, okres Snina, mal opakovane vyhrážať zabitím svojej manželke XXXXX zato, že ho dostala na 5 mesiacov do väzby a ona ho v tom čase podvádzala, opakovane jej vulgárne nadával, pričom toto jeho správanie vyvrcholilo dňa 20.08.2017 o 14.30 h v obývacej izbe rodinného domu, kde okrem vyhrážok svoju manželku XXXXX fyzicky napadol tak, že ju otvorenou dlaňou udrel do čela, no nespôsobil jej také zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie

Okresnému úradu Humenné, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože sa nejedná o trestný čin, ale o konanie, ktoré by mohlo byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Snina uznesením sp.zn. ORP-577/SV-HE-2017 zo dňa 20.08.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné oznámenie na obvineného XXXXX podala jeho manželka XXXXX.

Na základe jej oznámenia bol XXXXX zadržaný dňa 20.08.2017, pričom okresný prokurátor v Humennom podal vo veci návrh na vzatie do väzby. Okresný súd v Humennom návrhu prokurátora nevyhovel, podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obvineného XXXXX ako náhradu väzby a prepustil ho zo zadržania.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora Krajský súd v Prešove doplnil rozhodnutie súdu tak, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným a podľa § 82 ods. 1 písm. h), k) Tr. por. mu uložil primerané obmedzenie, spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej.

Dňa 20.11.2017 predložil poverený príslušník OO PZ Snina tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Po preskúmaní spisového materiálu som jednoznačne dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ v danom prípade nie je dôvodný.

XXXXX sa k trestnej činnosti po dobu celého vyšetrovania nepriznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že všetko, čo uviedla jeho manželka, nie je pravda a vymyslela si to preto, že nechce prijať a finančne podporovať jej syna XXXXX. Dňa 04.04.2017 a 05.04.2017 podali jeho manželka XXXXX a jej syn XXXXX trestné oznámenie, že ich týral niekoľko rokov. Na základe toho, ale aj pre ďalšiu trestnú činnosť strávil vo väzbe čas od 05.04.2017 do 16.08.2017, kedy bol prepustený na slobodu. Je síce pravdou, že bol odsúdený za nedovolené ozbrojovanie, no už okresný prokurátor v Humennom oznámenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby postúpil na prejednanie priestupku najmä preto, že tak jeho manželka XXXXX, ako aj jej syn XXXXX v priebehu vyšetrovania nakoniec uviedli, že všetky skutočnosti, týkajúce sa týrania, si vymysleli.

Po príchode domov dňa 16.08.2017 sa s manželkou zvítal, urobili si kávu, rozprávali sa a spoločne si aj poplakali. Manželka mu poukazovala, čo všetko za ten čas, čo bol preč, urobila v záhrade. Taktiež mu neustále pripomínala a žiadala ho, aby súhlasil s tým, aby ich mohol navštevovať jej syn XXXXX a aby tohto podporoval. Toto kategoricky odmietol. Už počas doby, kedy bol vo väzbe, ho manželka navštívila spoločne so svojím synom a toto od neho žiadala. Taktiež vravela, že keď on pomôže jej synovi, jej syn zase pomôže jemu. V tejto téme pokračovali aj dňa 17.08.2017, pričom on prítomnosť XXXXX v dome stále odmietal a to aj napriek tomu, že keď bol vo väzbe, napísal mu Jakub ospravedlňujúci list. Po zvyšok dňa pracovali okolo domu. Dňa 18.08.2017 k nim prišla na návštevu manželkina dcéra XXXXX spolu s manželom. Ich deti sa hrali spolu na dvore s ich spoločnou dcérou Zdenkou. Rozhodol sa, že sa pred nimi pokúsi vyriešiť problém v rodine. Sledoval najmä to, aby mal svedkov. Sedeli vonku, popíjali kávu, pričom jeho manželka sa sťažovala, že si stále vymýšľa a chce, aby bolo iba po jeho. V podstate celý rozhovor bol o tom, že ak chcú spolu žiť, musí to byť spolužitie bez hádok, pretože jej povedal, že ináč sa rozvedú a každý pôjde svojou cestou.

Manželka mu vravela, že sa rozvádzať nechce, no opäť otvorila tému o prítomnosti svojho syna Jakuba u nich v dome. Kategoricky to odmietol aj pred svedkami. Keď od nich odišla jej dcéra s manželom, manželka mu doslova povedala, že vie, čo má, pričom narážala na podmienku a povedala mu, že ešte uvidí. Dňa 19.08.2017 opäť pracovali pri dome, pričom manželka neustále otvárala tému, týkajúcu sa jej syna. Pokračovalo to aj dňa 20.08.2017. Pracoval s drevom, manželka sa sťažovala, že jej zakazuje stretávať sa s jej deťmi a podobne. Zdôraznil, že nič jej nezakazuje, že je dokonca ochotný odviezť ju za deťmi a môže sa s nimi stretávať, koľko chce. Manželka odišla do domu a on odnášal veci do kuchyne, pričom zrazu začul ako manželka veľmi kričí. Vošiel do obývačky, manželka opäť narážala slovne nato, čo má, vbehla do detskej izby, hodila sa na zem a kričala na dcéru Zdenku, že ju bije. Dcéra sa prestrašila, celá sa triasla, no on ju poslal preč. Z kuchyne priniesol manželke vodu, no ona odmietla a stále hovorila, že ešte uvidí. Kategoricky poprel, aby sa niečoho dopustil, aby na manželku fyzicky útočil alebo podobne. Celý problém vidí v tom, že jej zakazuje, aby k nim chodil na návštevu jej syn. Odmietať postoj má k XXXXX najmä preto, že ho v minulosti fyzicky napadol, kopol ho do hlavy a prebral sa až v nemocnici. Aj napriek tomu, že sa o neho od útleho detstva staral, vymyslel si na neho, že ho týral. Následne manželka alebo niekto iný zavolať policajtov.

Vo veci bola vypočutá pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 16.08.2017 bol prepustený z väzby jej manžel XXXXX. Keď sa vrátil, začal jej zakazovať, aby telefonovala, aby písala SMS správy a v podstate jej prikazoval, čo môže a čo nemôže robiť. Taktiež jej povedal, že môže z domu vypadnúť, pretože ak to neurobí, vyhodí ju. Sústavne narážal na jej syna Jakuba, ktorý býva v Ubli a v minulosti s ním mal konflikt. Syn Jakub k nim na návštevu nechodí, no ona je s ním v telefonickom kontakte. Po dobu 5 dní jej manžel neustále nadával, vytýkal jej, že kvôli nej bol vo väzbe a za ten čas ho ona podvádza. Používal voči nej rôzne vulgárne slová a vyhánal ju z domu. Kričal na ňu, nadával jej. Nič, čo urobila, nebolo dobré, pričom chcel, aby varila to, čo má rád on aj napriek tomu, že ich maloletá dcéra také jedlo nechce. Dokonca sa stalo, že manžel na ňu pritlačil kuchynský nôž, no neublížil jej. Nútil ju, aby jedla aj napriek tomu, že sa jej jesť nechcelo. Prirovnával ju ku každému chlapovi, ktorý išiel po ceste. Rozhodla sa, že zoberie dcéru a pôjde preč, no on ju zastavil. Prišlo jej zle, v dôsledku týchto konfliktov dcéra začala plakať a ona medzitým stihla zavolať dcéru Alexandre. Povedala jej, že sa strašne bojí a aby zavolať polícia. Keď prišli policajti, manžel sa pýtal maloletej Zdenky, či ona volala polícia, pričom ona to poprela. Následne prosila policajtov, nech ju zachránia a aby ju zobrali preč. Policajt jej povedal, že manžela zoberú preč, aby mu pripravila nejaký odev. Odpovedala, že manžel sa jej vyhráždal tak, že ju vykope a keď nepôjde sama, tak ju zabije a mŕtvu ju vytrahne vonku s jej synom. Uviedla, že ona svojho manžela nepresviedčala, aby súhlasil s prítomnosťou jej syna, iba mu to navrhla. Taktiež uviedla, že v čase, keď bola u nich na návšteve jej dcéra s manželom, manžel pred nimi rozprával o tom, ako budú spolu žiť a stanovoval si podmienky.

Poverený príslušník OO PZ Snina vo veci vykonal medzi obv. XXXXX a sv. pošk. XXXXX konfrontáciu, pri ktorej obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Vo veci bola vypočutá sv. XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX je manžel jej matky. Dňa 16.08.2017 bol prepustený z väzby a vrátil sa domov do obce XXXXX. Od 16.08.2017 do 20.08.2017 bola u nich v obci XXXXX na návšteve 2-krát. V čase, keď tam bola, všetko prebiehalo normálne. Medzi jej matkou a jej manželom neboli žiadne hádky a nikto sa nikomu nevyhráždal. V jednom prípade ich zavolať otčim a povedal, aby mama povedala, ako si predstavuje ďalší život. Chcel vedieť, či budú

spolu ďalej žiť alebo sa rozvedú. Jej matka pred nimi vtedy povedala, že sa rozvádzať nechce a budú spolu žiť aj naďalej. Dňa 20.08.2017 jej sestra Zdenka poslala SMS správu s tým, aby zavolała políciu, že s matkou chce odísť od otca a chce, aby všetko prebehlo v poriadku. Ihneď nato jej volala jej matka a taktiež povedala, že chce odísť zo spoločnej domácnosti a bojí sa, aby k niečomu nedošlo. Na základe toho zavolała na OO PZ Snina a jej otčima XXXXX policajti zadržali, lebo matka povedala, že ju zbil. Svedkyňa udáva, že bola z toho veľmi prekvapená, lebo keď bola u nich na návšteve, všetko bolo v poriadku, akurát otčim povedal matke, že XXXXX vyživovať nebude. Keď sa o probléme rozprávala so svojou matkou, táto jej povedala, že od policajtov iba chcela dozor pri odchode zo spoločnej domácnosti. Matka jej jednoznačne nepovedala, že sa jej manžel vyhráňa, no povedala jej, že má pocit, že by k niečomu mohlo dôjsť. Taktiež uviedla, že so XXXXX je osobne aj naďalej v kontakte, ich vzťahy sú v poriadku a medzi nimi nie je žiadny problém. Uviedla, že do vyšetrovacieho spisu predložila čestné prehlásenie, ktoré vlastnoručne napísala a žiada, aby bolo súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z uvedeného prehlásenia vyplýva, že dňa 20.08.2017 na podnet svojej matky XXXXX volala na OO PZ Snina iba preto, lebo matka jej povedala, že chce odísť zo spoločnej domácnosti a chce, aby bol vykonaný dozor nad jej odchodom a taktiež, aby bol XXXXX na určitú dobu umiestnený mimo trvalého bydliska. Matka ju uviedla do omylu a po vznesení obvinenia proti XXXXX sa jej priznala, že všetko si vymyslela, aby manžela dostala z domu.

XXXXX uviedol, že spoločne s manželkou Alexandoru boli na návšteve v dome XXXXX na jeho pozvanie. XXXXX je manželom jeho svokry XXXXX. Sedeli vonku a v podstate im povedal, že chce mať svedkov pri rozhovore o tom, ako si jeho manželka predstavuje ďalší život. Vtedy povedal, že nech si XXXXX vyhodí z hlavy syna Jakuba. Povedal to slušne, ticho a bez akéhokoľvek rozčuľovania. Ona mu niečo odpovedala, no presne si to už nepamätá. Neskôr sa rozprávali o bežných veciach, pričom počas ich návštevy nebola v dome už žiadna hádka.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX oznámila v apríli 2017, že jej manžel XXXXX od roku 2007 až do 04.04.2017 sa v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX č. 98 a na iných miestach dopúšťal fyzického násillia voči nej a jej synovi XXXXX, že ich psychicky týral, vyhráňal sa, že ju zbije, aj ju fyzicky napádal, nútil ju prispôsobovať sa mu v sexuálnom živote, taktiež mu musela odovzdávať finančné prostriedky, zakazoval jej stretávať sa s jej deťmi z prvého manželstva, pričom bil aj mal. XXXXX, ktorá je ich spoločným dieťaťom. Na základe tohto jej oznámenia bol obv. XXXXX umiestnený do vyšetrovacej väzby.

Skutočnosti uvádzané XXXXX potvrdil aj jej syn XXXXX.

V priebehu vyšetrovania však pošk. XXXXX uviedla, že to, čo vypovedala, nie je pravda. Manžela chcela iba postrašiť, chcela mu ubrať z jeho sebavedomia a pripustila, že sa s manželom hádali, no bolo to kvôli synovi XXXXX a dcére XXXXX. V podstate majú s manželom rôzne názory na konanie jej detí z prvého manželstva, jednalo sa však o bežné hádky. Manžel je veľmi pracovitý a chce, aby bolo všetko v poriadku a v podstate sa dobre stará o jej deti. Želal si, aby bol syn Jakub zručný, aby skončil školu, no vyskytli sa problémy v jeho výchove. Až na situáciu, kedy ju manžel dňa 25.03.2017 udrel dlaňou do tváre, ju nikdy predtým fyzicky nenapadol.

V pôvodnej trestnej veci boli vypočuté aj svedkyne XXXXX, XXXXX, ale aj svedkovia XXXXX a XXXXX.

V podstate všetci zhodne potvrdili, že spolužitie XXXXX a XXXXX sa nijako nelíšilo od spolužitia v iných rodinách. V podstate aj sv. XXXXX uviedol, že spočiatku

mal s otčimom lepší vzťah ako s vlastným otcom. Neskôr sa všetko zmenilo.

Na základe výsledkov vyšetrovania prokurátor rozhodol dňa 04.08.2017 tak, že podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec Okresnému úradu v Humennom, odboru všeobecnej vnútornej správy s tým, že sa nejedná o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok.

Po preskúmaní celého spisového materiálu som jednoznačne dospela k záveru, že je nepochybné, že spolužitie obv. XXXXX a jeho manželky XXXXX je disharmonické najmä pre neustále sa opakujúce konflikty, týkajúce sa jej syna z prvého manželstva. V žiadnom prípade však nie je možné súhlasiť s tým, že jej zakazoval stretávať sa s deťmi z prvého manželstva, pretože zo spisu vyplýva, že jej dcéra XXXXX s manželom a s deťmi ich riadne navštevujú a vcelku pozitívne sa k správaniu XXXXX vyjadrovala aj ďalšia dcéra XXXXX XXXXX aj keď je potrebné uviesť, že obv. XXXXX má výhrady k jej správaniu.

Je nepochybné, že na jednej strane XXXXX má záujem o udržanie manželstva so XXXXX, pretože sama uvádza, že toto je neporovnateľné lepšie manželstvo ako jej predchádzajúce manželstvo. Na druhej strane sa však prejavuje ako matka štyroch už dospelých detí z prvého manželstva, s ktorými chce udržiavať vzťahy a cíti potrebu pomôcť najmä svojmu synovi XXXXX, s čím však má problémy jej manžel XXXXX pre konflikty z minulosti.

Z uvedeného je zrejmé, že vzniknutý problém nie je jednoduché manželom prekonať a možno sa dôvodne nazdávať, že aj v budúcnosti bude zdrojom napätia v ich spolužití. Uvedený problém je však potrebné riešiť iným spôsobom ako oznamovaním manžela pre konflikty orgánom polície. V priebehu vyšetrovania poškodená uviedla, že chcela z domu odísť a chcela iba to, aby policajti asistovali pri jej odchode s maloletou dcérou. Toto tvrdenie však vyznieva nepresvedčivo najmä z toho dôvodu, že za 5 dní po prepustení obv. XXXXX z väzby bola u nich na návšteve dvakrát jej už dospelá dcéra XXXXX, preto mala poškodená vytvorené vhodné podmienky nato, aby za ich prítomnosti zo spoločnej domácnosti s maloletou odišla, no neurobila tak. Nemožno obísť ani tú skutočnosť, že krátko pred touto udalosťou poškodená sama priznala, že skutočnosti uvádzané v predchádzajúcom trestnom konaní si tak ona, ako aj jej syn vymysleli, čo v konečnom dôsledku viedlo k väzobnému riešeniu predchádzajúcej trestnej veci.

Vzhľadom na tieto okolnosti mám zato, že v priebehu skráteného vyšetrovania sa nepodarilo jednoznačne preukázať, aby sa obv. XXXXX v čase od 16.08.2017 do 20.08.2017 svojej manželke XXXXX vyhrážal zabitím, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy takým spôsobom, aby to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, aj keď na druhej strane je potrebné pripustiť, že v uvedenom období dochádzalo medzi manželmi ku konfliktom a k vulgárnym nadávkam zo strany obvineného. Z uvedeného teda vyplýva, že konanie, ktoré je predmetom trestného stíhania, nenaplnuje po subjektívnej a objektívnej stránke pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., no mohlo by sa jednať o priestupok, o ktorom je oprávnený rozhodovať Odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Humennom.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka