



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 652/16/7706-20
EEČ: 2-57-490-2017

Poprad 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Nemecko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, narodeného XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 07.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2011, bol zaviazaný prispievať na svojho syna zvýšeným výživným vo výške 300,- Eur mesačne od 01.06.2011, ktoré je otec povinný platiť do rúk matke vždy do 15.dňa v mesiaci vopred a následne rozsudkom Okresného súdu Poprad pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 13.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2016 bol zaviazaný prispievať svojmu synovi zníženým výživným v sume 200,- Eur mesačne od 01.09.2016, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť v období **od 15.02.2015 do 31.08.2016** v Poprade, v Nemeckej spolkovej republike a ani inde úmyselne pravidelne v plnej výške neplnil, pričom bol v sledovanom období v zahraničí riadne zamestnaný a mal dostatočný príjem na uhrádzanie výživného plnom rozsahu, je spoluvlastníkom nehnuteľností v Slovenskej republike, ktorých predajom by mal dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie výživného v plnom rozsahu, čím mu

za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, narodenú XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX v celkovej výške 3.800,- Eur, pričom dňa 28.07.2017 uhradil vkladom na bankový účet matke dieťaťa XXXXX sumu na výživnom vo výške 3.800,- Eur, čím takto uhradil dlžné výživné za obdobie od 15.02.2015 do 31.08.2016 v plnej výške, od 01.09.2016 doposiaľ uhrádza bežné výživné riadne a včas a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod spisovou značkou XXXXX6 zo dňa 09.12..2016 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 27.02.2017 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému dňa XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX si zavinené od 15.02.2015 do 31.08.2016 neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu XXXXX, pričom v tomto období uhrádzal výživné pravidelne len čiastočne v sume 100,- Eur mesačne a to prevodmi na účet matky, čím mu vznikol za sledované obdobie dlh v celkovej výške 3.800,- Eur. Od 01.09.2016 doposiaľ uhrádza výživné na svojho syna pravidelne a v plnej výške v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.09.2016 pod spisovou značkou XXXXX. Dodatočne po vznesení obvinenia uhradil na výživnom matke svojho dieťaťa vkladom na účet dňa 28.07.2017 sumu vo výške 3.800,-Eur, pričom touto úhradou zaplatil výživné za sledované obdobie v plnom rozsahu. Výpisy z účtu obvineného a potvrdenie o platbe, ktoré preukazujú predmetnú úhradu výživného, sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo správ a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený bol v sledovanom období riadne zamestnaný v zahraničí, kde aj žije, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu v rozsahu od cca 1200,- Eur do 1600,- Eur mesačne, mal teda dostatočný príjem na uhrádzanie výživného v plnom rozsahu, pričom pravidelný príjem má aj od 01.09.2016 doposiaľ a to v sume cca 1500,- Eur mesačne. Zároveň bolo zistené, že toho času nie je a v sledovanom období ani nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke a ani nebol poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu XXXXX. Tiež bolo zistené, že je spoluvlastníkom rodinného domu v katastrálnom území XXXXX

Z výpovede matky dieťaťa vyplýva, že obvinený si od 15.02.2015 do 31.08.2016 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, nakoľko ju plnil len čiastočne a to pravidelne po 100,- eur mesačne, pričom od 01.09.2016 doposiaľ si plní riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi. Vo svojej výpovedi okrem

iného uviedla, že ona žije v Nemecku a jej syn u jej brata v Poprade, pričom synovi hradí všetky potrebné výdavky. Syn študuje a núdzou netrpí. Uviedla, že nepožiadala o náhradné výživné. Obvinený svojmu synovi iným spôsobom neprispieva na výchovu a výživu, nie sú vôbec v kontakte. Poškodená potvrdila, že jej obvinený dodatočne zaplatil za sledované obdobie na výživnom sumu v celkovej výške 3.800,- Eur, má teda zaplatené dlžné výživné v plnom rozsahu a na výživnom jej za obdobie od 15.02.2015 do 31.08.2016 už nič nedlhuje.

Obvinený uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške, tak ak je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky a zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka