



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 445/17/3307-49
EEČ: 2-27-142-2017

Prievidza 06.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 10.07.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ bližšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 23.05.2017 na deň 24.05.2017 v bytovom dome číslo 173 na adrese XXXXX, ulica XXXXX, zo vchodu číslo 20, z bytu číslo 11, kde sa v tom čase obvinený nachádzal u svojej matky XXXXX za účelom prenocovania, bez použitia násilia z drevenej šperkownicy umiestnenej na policičke v spálni bytu odcudzil 1 ks pánsku obrúčku z bieleho zlata o hmotnosti 4,42 g, čím spôsobil svojmu nevlastnému otcovi XXXXX škodu vo výške 450,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 29.6.2017 pod sp. zn. ORP-587/2-VYS-PD-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v doposiaľ bližšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 23.05.2017 na deň 24.05.2017 v bytovom dome číslo 173 na adrese XXXXX, XXXXX ulica, zo vchodu číslo 20, z bytu číslo 11, kde sa v tom čase obvinený nachádzal u svojej matky XXXXX za účelom prenocovania, bez použitia násillia z drevenej šperkownicy umiestnenej na poličke v spálni bytu odcudzil 1 ks pánsku obrúčku z bieleho zlata o hmotnosti 4,42 g, čím spôsobil svojmu nevlastnému otcovi XXXXX škodu vo výške 450,-€.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 6.9.2017 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil predmetnú trestnú vec s ďalšími trestnými vecami obvineného k sp. zn. ORP-652/2-VYS-PD-2017.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu a uznal svoju vinu.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi pri podávaní trestného oznámenia dňa 22.6.2017 uviedol, že po poučení podľa § 211 a 212 Trestného poriadku dáva súhlas na trestné stíhanie syna jeho manželky XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mu mal počas jeho neprítomnosti ukradnúť obrúčku z bieleho zlata. Zároveň uviedol, že XXXXX považuje za osobu blízku.

Z odborného vyjadrenia podaného organizáciou XXXXXt, prevádzka Námestie Slobody 1, XXXXX je zrejmé, že hodnota odcudzenej obrúčky bola v čase a mieste skutku 450 €.

Dňa 3.11.2017 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že nesúhlasí s trestným stíhaním jeho nevlastného syna XXXXX a berie späť svoj súhlas na jeho trestné stíhanie, ktorý udelil dňa 22.6.2017. Obvinený je synom jeho manželky, spoločne ho vychovávali a má ho akoby za vlastného syna.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9. V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods .4 písm. f) Trestného zákona a zo zabezpečených dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX. Taktiež je preukázané, že obvinený je osobou, voči ktorej má poškodený právo odmietnuť vypovedať, nakoľko sa jedná o syna jeho manželky, s ktorým žili v spoločnej domácnosti, kým tento nenastúpil do výkonu trestu. Využívajúc svoje právo, poškodený po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vzal späť svoj súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý udelil ešte pred začatím trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor