



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 280/17/3307-21
EEČ: 2-27-147-2017

Prievidza 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase od 11:00 hod. dňa 6.1.2016 do 16:30 hod. dňa 8.1.2016
na adrese XXXXX, okres XXXXX, vnikla do uzamknutého rodinného domu svojej
dcéry XXXXX, pričom vstupné dvere si otvorila pravým kľúčom, ktorý našla na
parapete okna rodinného domu, odkiaľ následne vzala svietnik, spoločenské šaty
a dom pokropila svätenou vodou, čím na odcudzených veciach spôsobila
poškodenej XXXXX škodu vo výške 68 eur,

Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ul.
Medzibriežková 2, Prievidza,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza bolo dňa 28.04.2017 pod sp. zn. ORP-367/2-VYS-PD-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase od 11:00 hod. dňa 06.01.2016 do 16:30 hod. dňa 08.01.2016 na adrese XXXXX, okres XXXXX, neoprávnene vnikla do obydľia, rodinného domu svojej dcéry XXXXX tak, že si prisvojila kľúč od hlavných dverí, položený na parapete okna rodinného domu a v čase neprítomnosti dcéry s manželom otvorila týmto kľúčom vchodové dvere domu a vošla dovnútra napriek tomu, že vedela, že dcéra si nepraje, aby vstupovala do jej obydľia, odkiaľ následne vzala svietnik, spoločenské šaty a dom pokropila svätenou vodou, čím na odcudzených veciach spôsobila poškodenej XXXXX škodu vo výške 68,-€.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala v plnom rozsahu. XXXXX a XXXXX vypovedali, že k skutku sa vyjadriť nevedia a nemajú o ňom žiadne informácie.

Poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať, nakoľko obvinenou je jej matka. V ďalšom konaní jej bol ustanovený na výkon práv poškodeného opatrovník - syn XXXXX, nakoľko v zmysle znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, vypracovaného znalkyňou XXXXX, v dôsledku duševnej poruchy nechápe zmysel trestného konania a nie je schopná sa zúčastňovať úkonov trestného konania.

Z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX vyplýva, že vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti je poškodená XXXXX, a taktiež, že obvinená XXXXX má právo doživotného bývania a užívania uvedenej nehnuteľnosti, čo je zapísané v časti C: Ťarchy. Z tohto bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že nesúhlas poškodenej XXXXX s tým, aby XXXXX vstupovala do rodinného domu XXXXX, je absolútne neúčinný a práve naopak, poškodená XXXXX bola povinná strpieť konanie XXXXX, spočívajúce v užívaní predmetného rodinného domu. Konanie obvinenej teda nemôže byť posudzované ako trestný čin porušovania domovej slobody, nakoľko je oprávnená sa v predmetnej nehnuteľnosti zdržiavať.

Právna kvalifikácia skutku bola následne vyšetrovateľom dňa 22.11.2017 zmenená s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Opatrovník poškodenej XXXXX sa pri výsluchu dňa 06.12.2017 vyjadril k právu podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku a nedal súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX, ktorá je jeho stará matka a zároveň je matka poškodenej XXXXX. Uviedol, že obvinená je jemu aj poškodenej, jeho matke, blízkou osobou. K samotnému skutku odmietol vypovedať.

Z odborných vyjadrení k hodnote odcudzených vecí je zrejmé, že ich cena bola v čase a mieste spáchania skutku spolu 68 eur.

Z vykonaného dokazovania som po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a zabezpečených dôkazov zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento ale nevykazuje znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Trestného zákona, ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily, alebo ľst'ou.

Obvinená XXXXX nemohla neoprávnene vniknúť do obydlija svojej dcéry a teda sa dopustiť vlámania, a to napriek tomu, že kľúč od rodinného domu získala bez jej vedomia, nakoľko mala zákonné právo do domu vstupovať a tento užívať. Použitie pravého kľúča na vniknutie do domu v jej prípade teda nenapĺňa znaky vlámania, pretože absentuje nedovolenosť jej konania.

Zároveň je ale preukázané, že obvinená z domu odcudzila veci patriace poškodenej v celkovej hodnote 68,-€. Skutok, ktorého sa dopustila obvinená teda vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona priestupky prejednávajú okresné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor