OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 150/06/2201-24 Dunajská Streda 11.12.2017
EEČ: 2-16-502-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 23.09.2005 do 10.11.2005 v Dunajskej Strede, ako vedúci obchodnej skupiny spoločnosti XXXXX, obchodnému zástupcovi uvedeného subjektu predkladal 17 občianskych preukazov, na základe ktorých boli vyhotovené zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 15.000,- Sk (497,91,- Eur), pre osoby, ktorých doklady predložil, pričom obchodného zástupcu ako aj poškodenú spoločnosť XXXXX uviedol do omylu tým, že vyhotovené zmluvy bez ich vedomosti a súhlasu namiesto týchto osôb podpísal on, na základe týchto zmlúv obdržal v ich mene sumu 255.000,- Sk (8.464,45,- Eur), z ktorých ako splátku uhradil celkom 46.740,- Sk (1.551,78,- Eur), čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 255.000,- Sk (8.464,45,- Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-99/OEK-DS-2006 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede dňa 28.02.2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli následne zabezpečované dôkazy, najmä listinné dôkazy týkajúce sa uzatvorenia predmetných úverových zmlúv, bol vypočutý obvinený, ktorý využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať, bol vypočutý zástupca poškodenej spoločnosti, ktorý popísal spáchanie trestného činu obvineným, bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý rovnako usvedčuje obvineného zo spáchania skutku, boli vypočuté osoby, ktorých občianske preukazy boli zneužité, tieto uviedli, že predmetné úverové zmluvy nikdy neuzatvárali, väčšina z nich občiansky preukaz stratila.

Následne boli vo veci zabezpečované ďalšie dôkazy, bolo vykonané šetrenie vo vzťahu k zvyšným osobám, v ktorých mene obvinený uzatvoril úverové zmluvy a následne bolo dňa 15.11.2006 vydané uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť svedkov nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 02.11.2017 bolo po záväznom pokyne prokurátora vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 250 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 11.11.2005, teda deň po dni, kedy došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (28.02.2006) prerušilo. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchateľa a to až do dňa 23.10.2006, kedy bol uskutočnený posledný úkon - šetrenie zamerané na zistenie pobytu svedkov.

Dňom 24.10.2006 teda začala plynúť 5 ročná premlčacia doba, v rámci ktorej nedošlo ku skutočnosti, ktorá by mala vplyv na počítanie lehôt premlčania a teda premlčacia doba uplynula dňa 24.10.2011. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov obvinený v ňom má jeden záznam – odsúdenie z 25.06.2004, pričom sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchateľa. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchateľa. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrenie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvineného počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 24.10.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor