



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 492/16/2202-33
EEČ: 2-17-946-2017

Galanta 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b,
odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: porušovanie služobných povinností podľa § 411 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 17.11.2014 ako XXXXX Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX po tom, ako sa hliadka v zložení XXXXX a XXXXX, obaja služobne zaradení ako referenti s územnou a objektovou zodpovednosťou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, dostavila do obce XXXXX, ul. XXXXX na základe oznámenia XXXXX na linku 158 o podozrení zo spáchania trestného činu „krádež vlámaním“ do jeho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV:XXXXX, na ktorom bolo rozbité pravé predné okno na dverách a vytrhnutý panel s autorádiom a navigáciou, sa o týchto zisteniach telefonicky informoval a vydal hliadke pokyn, aby predmetný skutok nedokumentovali ako trestný čin, ale vec dokumentovali a zaevidovali ako dva priestupky, pričom následne počas objasňovania priestupku uviedol XXXXXXXXXX, ktorému bol spisový materiál vo veci daného priestupku pridelený, aby do spisu vybavil nové odborné vyjadrenie,

o spôsobení malej škody podľa príslušných ustanovení Trestného zákona pri predmetnej krádeži, následkom čoho prišlo k zmareniu dôkazov, ktoré mali byť získané procesnými úkonmi vykonanými v zmysle ustanovení Trestného poriadku, najmä obhliadkou miesta činu so zaistením stôp dôležitých na identifikáciu páchatela skutku,

nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie služobných povinností podľa § 411 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

2./ dňa 11.06.2015 v súvislosti so svojim postavením XXXXX Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX telefonicky prikázal hliadke v zložení XXXXX a XXXXX, aby opustili služobný obvod a prišli na služobnom motorovom vozidle zn. KIA Ceed, EČV:SE746CA pre neho do mesta XXXXX pričom po upozornení člena hliadky o potrebe vyrozumieť operačné stredisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX z dôvodu, že mesto XXXXX nie je v ich služobnom obvode, uviedol členovi hliadky, aby sa o to nestaral, nič nehlásil a následne hliadke po príchode do mesta XXXXX uviedol, aby ho zaviezli do miesta jeho trvalého bydliska na ul. XXXXX, nakoľko sa vracia zo zahraničia, čím takto zneužil svojich podriadených a služobné motorové vozidlo v hodnote 12624,26,-€, s príslušenstvom v hodnote 17814,61,-€, na iné ako služobné účely,

nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, ČVS:SKIS-50/BKOK-V-2016 zo dňa 16.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1./ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, ČVS:SKIS-3/BKOK-V-2016 zo dňa 16.12.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar.

XXXXX, pre prečin porušovania služobných povinností podľa § 411 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2./ výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne boli vyššie uvedené trestné konania vedené proti obvinenému XXXXX uznesením ČVS:SKIS-50/BKOK-V-2016 zo dňa 16.12.2016 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (*per analogiam*) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Dokazovanie vykonané ku skutku č. 1./:

Obvinený XXXXX (č. I. 225-258) uviedol, že v ten deň mali oslavu 30-tich narodenín kolegu XXXXX v XXXXX. Bolo tam skoro celé OO PZ, okrem XXXXX XXXXX Či na oslave bola hliadka v zložení XXXXX a XXXXX uviesť nevedel. Následne uviedol, že si presne nespomína, kto volal z hliadky, ale zrejme XXXXX a oznámil mu, že vo XXXXX je poškodenie vozidla a rozbitie okna, resp. vandalizmus. Túto informáciu zobral na vedomie a pokračovali v oslave. Spisový materiál ohľadom daného skutku nezaevidoval a o spise potom ani nejak nepočul. Vyjadril sa, že nie je pravda, že XXXXX nakázal ísť robiť účelové odborné vyjadrenie. Vedel len o tom, že na aute je rozbité bočné sklo. Uviedol, že nemá vedomosť, že by niekto v služobnom obvode OO PZ XXXXX robil výmenu takýchto okien a vedel sa vyjadriť k výške spôsobenej škody. Ak by odporučil podriadenému zabezpečiť takéto odborné vyjadrenie, poslal by ho do XXXXX do firmy XXXXX Pána XXXXX nepoznal, spoznal ho až pri výsluchu (na inšpekcii), nikdy mu žiadne vyčíslenie škody nedával, ani s ním nebol v žiadnom kontakte. Uviedol, že pána XXXXX pozná len z videnia, nikdy v jeho firme nebol. Vyjadril sa, že výstupnú kontrolu tohto spisu spravil on osobne, spis kontroloval len formálne, nie obsahovo a podpísal záznam o uložení veci podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zdôraznil, že zo spisu vyplývalo, že ide o priestupok a nie o trestný čin, preto nemal dôvod prehodnocovať postup policajta. Ďalej uviedol, že vstupnú kontrolu spisu vykonal XXXXX XXXXX ktorý uložil úlohy, ktoré sa majú splniť. Taktiež on XXXXX komunikoval s poisťovňou, čo vyplýva z listiny daného spisu zo 16.03.2015, kedy podpísal správu spracovanú kolegom XXXXX o spôsobe ukončenia objasňovania priestupku. Poukázal na to, že podľa Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní a prejednávaní priestupkov v PZ, podľa čl. 21 ods. 1, ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho objasnenia priestupku, policajt vykoná obhliadku miesta priestupku alebo obhliadku veci, ktorá môže súvisieť so spáchaním priestupku a v súvislosti s tým zistí a zaistí stopy. Teda zistiť a zaistiť stopy a nie je rozhodujúce, či ide o priestupok alebo trestný čin. Pričom nijakým právnym predpisom ani internými normami nie je upravené, že hliadka nemôže volať kriminalistického technika na zaistenie stôp, pretože osobne sa s takým postupom stretol minimálne v dvoch prípadoch, ktoré boli dokumentované na OO PZ XXXXX. Išlo o konanie pod č. ORPZ-GA-OPP8-164/2015-P, kde žiadali aj vyjadrenie z KEU - balistiky, pričom tomuto vyhovel aj napriek tomu, že išlo o priestupkové konanie (listinný dôkaz o tomto postupe priložil ku výpovedi). Poukázal aj na ďalšiu vec vedenú pod č. ORPZ-GA-OPP-8/-154/2016-P, kde išlo o krádež OMV a následne nález vozidla zn. Škoda Favorit. Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku, ktorú predložil k výsluchu je zrejmé, že na mieste bol aj technik a zaistil stopy. Vypovedal, že v zmysle predmetného nariadenia č. 7/2002 o objasňovaní a prejednávaní priestupkov v PZ, podľa čl. 3 ods. 1, zodpovedá za správnosť, včasnosť a zákonnosť vykonávania

úkonov, rozhodnutí a opatrení pri objasňovaní a prejednávaní priestupkov osobne policajt a poverený policajt. V zmysle čl. 12 ods. 4 nariadenia, ak pri objasňovaní vzniknú pochybnosti o výške spôsobenej škody, policajt zabezpečí odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody prostredníctvom fyzickej alebo právnickej osoby, ktorej činnosť spočíva vo výrobe, oprave, predaji alebo ohodnocovaní vecí, ktorá bola poškodená alebo odcudzená. Na otázku, kto zodpovedá za úsek priestupkového a kto za úsek trestného konania na OO PZ XXXXX obvinený uviedol, že na základe popisu služobnej činnosti, ktorú podpísal ešte v roku 2014 XXXXX XXXXX pri preberaní funkcie, podpísal popis pracovnej činnosti, kde zodpovedá za úsek trestného a priestupkového konania. Na otázku, či mu niektorí z kolegov OO PZ XXXXX predložil faktúru, prípadne akékoľvek vyčíslenie škody alebo odborné vyjadrenie, ktoré by dokladal XXXXX, prípadne poisťovňa alebo XXXXX ku škode vzniknutej na vozidle uviedol, že nič také mu nikto nepredložil a ani taký dokument nevidel. Podotkol, že nemal vedomosť ani o autorádiu, len výhradne o tom rozbitom okne, o čom sa dozvedel, až keď podpisoval záznam o uložení veci podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch. Na základe položenej otázky obhajcu vo vzťahu k služobnej činnosti podriadených XXXXX XXXXX a príslušníka PZ XXXXX sa v negatívnom zmysle vyjadril na ich služobnú činnosť. Na záver vyjadril svoj názor, že trestné stíhanie je cieľnou akciou jeho bývalých podriadených, ktorí nedosahovali požadované výsledky a musel ich riešiť za nedostatočné plnenie služobných povinností.

Svedok XXXXX (č. I 263-267) vypovedal, že v čase, keď volal oznamovateľ XXXXX že má odcudzené autorádio, mal nočnú službu s kolegom XXXXX Operačným strediskom boli vyslaní do XXXXX na XXXXX, číslo si nepamätá. Na mieste videli, že autorádio je odcudzené a tiež, že jedno okno bolo na osobnom motorovom vozidle, asi Octavia, rozbité. Ktoré to bolo si už nepamätá. Na mieste im poškodený nevedel uviesť, či sa to stalo v dvoch skutkoch, alebo jedným. O týchto skutočnostiach informovali XXXXX OO PZ. Či sa s XXXXX bavil on, alebo kolega, uviesť nevie. Zadokumentovali to ako priestupok proti majetku, jeden ako krádež autorádia a jeden ako poškodenie okna. Čo sa týka vyčíslenia škody, nevie, či ten poškodený niečo poslal, či niečo prišlo, lebo on to neriešil. Ani nevie, ako sa ten priestupok ukončil, či ostal neznámy, alebo sa to potom prekvalifikovalo. Daný skutok dokumentovali ako priestupok, nakoľko nebolo zrejmé, či došlo najskôr k poškodeniu okna a následne ku krádeži autorádia, alebo sa vec stala jedným konaním. Na základe telefonátu s XXXXX skutok zadokumentovali s tým, že ak bude vyššia škoda, vec sa prekvalifikuje. Skutočnosť, z akého dôvodu nie je druhý priestupok, a to samotné poškodenie okna, zaevidované v denníku priestupkových spisov, uviesť nevedel. Na otázku, či dostali príkazom od XXXXX evidovať danú udalosť ako dva priestupky sa vyjadril, že to nebolo príkazom. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie o tom, že by bol od obvineného príkaz zabezpečiť vyčíslenie škody tak, aby to nebol trestný čin a ani nebol svedkom toho, že by niektorí z kolegov dostal takýto pokyn príkazom.

Svedok XXXXX XXXXX (č. I. 268-274) uviedol, že po príchode na miesto udalosti volali XXXXX ako vždy, lebo keď bol takýto skutok, XXXXX museli telefonicky oboznámiť, čo sa stalo. Podotkol, že XXXXX im uviedol, že vždy keď sa niečo stane, mu musia zavolať, aj o pol noci. Uviedol, že sa mu zdá, že vtedy volal XXXXX on vtedy nevolal. XXXXX povedal, že to majú dať na priestupok a jediné, ako to bolo možné spraviť, bolo, že sa to zaeviduje na dva priestupky. Prvý priestupok

mal byť ten, že bolo poškodené okno a kým XXXXX išiel do domu pre lepiacu pásku, aby zalepil okno, mu medzitým ukradli autorádio. Uviedol, že jednoducho to museli dať na priestupok. Z ktorej hlavy vyšlo, že to budú dva priestupky, uviesť nevedel, povedal, že to kolegovi možno povedal XXXXX možno na to prišiel sám, alebo mu to povedal niekto iný. Uviedol, že si pamätá, že sa ešte pýtal cez XXXXX nech sa opýta XXXXX že či to neovplyvní vyplatenie poisťky, keď to zaevidujú ako priestupok. XXXXX vtedy odkázal po XXXXX že do poisťovne ide stále ten istý papier a oni neriešia, či je to priestupok, alebo je to trestný čin. Následne sa vrátili na OO PZ a tam to spísali. Ďalej uviedol, že o niekoľko dní prišiel do práce a vtedy mu dal XXXXX aby do toho spisu spravil odborné vyjadrenie na vzniknutú škodu, nech sa stále drží v priestupku, nech to nepresahuje 266,-€. Ako dostal tento pokyn, sa rozprával so XXXXX XXXXX, ktorý mu povedal, že prečo ide robiť odborné vyjadrenie, lebo že XXXXX priniesol na OO PZ XXXXX odborné vyjadrenie k poškodeniu a celej tej krádeži, a to v hodnote 4.000,-€. Toto odborné vyjadrenie mal doručiť na OO PZ XXXXX do rúk XXXXX teda bolo mu povedané, že to skutočne XXXXX dal do rúk. Bolo to v čase ešte pred tým, ako ho XXXXX poslal pre odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody. Túto skutočnosť mu mal potvrdiť aj XXXXX XXXXX mu vysvetľoval, že teda XXXXX priniesol odborné vyjadrenie, ktoré následne XXXXX skartoval. Uviedol, že toto zástupca videl a presne videl na skartovačku, ktorá je tam, ako sa ide na stálu službu, čo je od jeho kancelárie 1 m. Na základe tohto potom spravil odborné vyjadrenie, nech to nepresahuje tých 266,-€. Odborné vyjadrenie odniesol na ulicu XXXXX do takej búbky, kde chlapík objednával súčiastky do áut. Odborné vyjadrenie mu potvrdil, následne ho vložil do spisu. Pri výsluchu objasnil problémy ohľadom vyplácania poisťky poškodenému XXXXX Následne pánovi XXXXX odporučil na základe rady od XXXXX XXXXX nech podá sťažnosť na Generálnu prokuratúru ohľadom toho spisu. Ku skutočnosti, prečo je z danej udalosti evidovaný len jeden priestupok, sa vyjadriť nevedel, uviedol, že možno preto, že to sklo sa potom vynechalo. Na otázku, z akého dôvodu pri výsluchu svedka dňa 05.10.2016 uviedol, že mu XXXXX OO PZ uviedol, aby vec zadokumentovali tak, aby to boli dva priestupky a nie trestný čin a vo výsluchu po vznesení obvinenia pripustil, že to nemusel byť XXXXX uviedol, že o tom porozmýšľal a došiel na to, že to nemusel byť on, a nebude nikoho krivo obviňovať. Na otázku, aby zdôvodnil, prečo pri výsluchu uviedol, že s XXXXX volal XXXXX, keď vo výsluchu zo dňa 05.10.2016 uvádzal, že informoval XXXXX o zaplatení poisťky za škodu spôsobenú krádežou, z čoho vyplýva, že s XXXXX komunikoval on, uviedol, že je možné, že to tak bolo, že s XXXXX komunikoval on, ale prvý s ním volal XXXXX. Ďalej na otázku, či mu pán XXXXX pri dokumentovaní skutku uviedol, že doručí vyčíslenie škody, odpovedal, že hovoril, že prinesie vyčíslenie škody, povedal, že ho donesie do XXXXX na OO PZ, nie jemu. Na otázku obhajcu, kto rozhodol o tom, že sklo sa vynechalo a neriešilo uviedol, že prvoplán bol, že sa to bude riešiť ako dva priestupky, prvé sklo a druhé rádio. Následne sa to prijalo na oddelení, on to nepísal, písal to XXXXX. Na otázku obhajcu, kto rozhodol o tom, že sa to bude riešiť ako dva priestupky a kto rozhodol o tom, že sa to vyrieši ako jeden, uviedol, že v prvom výsluchu uviedol, že o tom rozhodol XXXXX telefonicky XXXXX S odstupom času pripustil, že to mohlo byť aj z XXXXX hlavy, ale zároveň o tom dosť pochybuje, že to bol on, lebo je o 3 mesiace dlhšie v službe od neho, poriadne nevedeli napísať jeden priestupok, nie to ešte dva naraz. Na otázku, či pripúšťa, že si zľahčili prácu a spravili jeden priestupok namiesto dvoch, uviedol, že nie. Na otázku, kto bol svedkom, že im dal XXXXX riešiť príkazom udalosť ako dva priestupky, uviedol, že jemu to príkazom nedal, dal to príkazom hliadke. Kto bol svedkom, že XXXXX

priniesol odborné vyjadrenie v hodnote 4.000,-€ uviedol, že XXXXX. Zotrval na tom, že mu XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že videl ako XXXXX skartoval odborné vyjadrenie.

Svedok XXXXX (č. I. 275–288) k veci uviedol, že za ním prišiel XXXXX XXXXX s tým, že ho kontaktoval pán XXXXX že bude mať riadne vyčíslenie o spôsobenej škode z XXXXX Potom za ním prišiel kolega XXXXX s vyčíslením škody, ktoré mu doručil XXXXX na OO PZ XXXXX. Prišiel s tým k nemu do kancelárie a ukazoval mu, že je tam vyčíslenie na 4.000,-€. V tom čase bol už priestupok ukončený, preto rozhodol, že bude potrebné oznámiť skutočnosť XXXXX a daná vec bude musieť byť prekvalifikovaná z priestupku na trestný čin. Danú skutočnosť XXXXX neakceptoval a vec zostala vedená ako priestupok. Nakoľko prišiel na OO PZ XXXXX s tým, že poisťovňa mu to nechce akceptovať, lebo on potrebuje, aby to bol trestný čin, poučil ho, že môže podať návrh na prokuratúru, alebo podať rozpor v danej veci. Vyčíslenie dal XXXXX asi na stôl, alebo mu to hovoril. Uviedol, že mu hovoril, že to bude nutné zmeniť z priestupku na trestný čin, nakoľko za vedenie priestupkovej agendy zodpovedá XXXXX Uviedol, že potom sa vyčíslenie stratilo, nevie či vyčíslenie škody potom XXXXX roztrhol, alebo čo s tým spravil. Mal takú tendenciu, že veľa vecí skončilo v koši. Uviedol, že za úsek trestného konania zodpovedal on, aj XXXXX Uvedená právomoc z nariadenia ako aj z popisu pracovnej činnosti prináležala jemu ako XXXXX ale za chod zodpovedal XXXXX Na otázku, prečo neurobil nápravu keď zistil, že vyčíslenie škody je vyššie a skutok by mal byť kvalifikovaný ako trestný čin uviedol, že XXXXX to bolo delegované, ale nedovolil, aby sa vec riešila v rámci trestného konania. Podotkol, že vec bola prijatá ako priestupok, za ktoré zodpovedal XXXXX Po nahliadnutí do kontrolného listu uviedol, že priestupkový spis prideloval on. Zaevidovanie o spôsobe vybavenia v denníku priestupkových spisov nie je jeho písmo. Na otázku advokáta, kto zodpovedá za priestupkové konanie uviedol, že XXXXX Že by XXXXX vyčíslenie škody skartoval, na to si nespomína. Jemu XXXXX ani žiadny nezákonný pokyn nedal.

Svedok XXXXX (č. I. 293-323) ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX pri výsluchu predložil fotokópiu kompletného spisu týkajúceho sa škodovej udalosti XXXXX. Menovaný potvrdil, že zo spoločnosti XXXXX nebolo na OO PZ XXXXX čokoľvek zasielané okrem žiadosti o zaslanie správy k udalosti.

Svedok XXXXX (č. I. 324-327) k veci uviedol, že niekedy v roku 2014 mal zaparkované auto vo večerných hodinách vonku na adrese XXXXX v obci XXXXX. Večer išiel ku babke, ktorá býva oproti a všimol si, že má otvorené predné okno na aute. Utekal domov po kľúče, aby si okno zatvoril. Keď prišiel s kľúčmi k autu, tak si všimol, že okno je rozbité a nie otvorené a chýba mu autorádio. Volal na linku 158. Na miesto prišli dvaja policajti z Jelky, teraz ich už pozná, jeden sa volá XXXXX a druhý nevie. Policajti začali niečo písať, na mieste fotili. Z miesta aj niekomu telefonovali, ktorý z nich, to uviesť nevie. S kým a o čom telefonovali, tiež nevie uviesť. Neskôr bol na polícii podpísať zápisnicu. Žiadal len potvrdenie pre poisťovňu. Auto dal opraviť vo firme XXXXX v XXXXX kde pracuje. Uviedol, že na polícii uviedol, že škoda už len toho autorádia s navigáciou je viac ako 2000,-€. Od policajtov dostal papiere pre poisťovňu, dal si opraviť auto v XXXXX Neskôr mu volali z poisťovne, že papier z polície je zlý a potrebuje novú správu z polície. Nakontaktoval policajta XXXXX žiadal od neho tlačivo pre poisťovňu, ktoré si neskôr

vyzdvihol na stálej službe a poslal do poisťovne. Z poisťovne mu opätovne uviedli, že ten papier od polície je zlý. Na polícii sa rozprával so XXXXX XXXXX OO PZ XXXXX ktorý mu uviedol, nech s tým ide na Generálnu prokuratúru - podať žiadosť o prešetrenie veci. Neskôr sa celá vec s poisťovňou doriešila. Na otázku, či mu pri príchode na miesto policajti uviedli, že to budú dokumentovať ako priestupok alebo ako trestný čin, sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že z poisťovne bola škoda vyčíslená na 3.900,-€. Zápisnicu, ktorú s ním na polícii spísali, si nečítal. Ďalej uviedol, že on ohľadom výšky škody na políciu nič nepredkladal, len sa s policajtmi rozprával o výške škody, ktorú vyčíslila XXXXX Do spisu nedoložil žiadne vyjadrenie zo spoločnosti XXXXX ani osobne ani emailom, nemal na to dôvod.

Svedok XXXXX (č. I. 328 - 331) pri výsluchu potvrdil, že boli u neho policajti z XXXXX ohodnotiť autosúčiastky k nejakej Octávii, súčiastky ohodnotil na základe katalógovej ceny, pretože ak by mal uviesť originály súčiastok, cena by bola vyššia a ak by mal ohodnotiť originál súčiastky, potreboval by VIN číslo vozidla. Na otázku, či ho niekto kontaktoval pred tým, ako policajti prišli požadovať ohodnotenie súčiastok uviedol, že ho nikto nekontaktoval.

Pri konfrontácii vykonanej medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č. I. 386-389) obvinený uviedol, že si nespomína na presný obsah telefonátu a ani na to, či sa rozprával so svedkom XXXXX. XXXXX v rámci konfrontácie uviedol, že si nespomína, či volal s XXXXX vtedy on, alebo XXXXX, ale telefonická komunikácia sa uskutočnila. Na otázku, čo bolo obsahom telefonической komunikácie uviedol, že si na celý obsah nespomína, ale záver bol taký, že to má byť priestupok. Svedok uviedol, že to mal údajne povedať XXXXX a od nich, teda jeho a XXXXX, to nemohlo byť, nakoľko boli krátko v službe a upravovanie štatistík neriešili. Na túto skutočnosť reagoval obvinený tým, že nikdy nebolo povedané, že neznáme trestné činy majú byť evidované ako priestupky a štatistika sa týmto spôsobom v čase jeho pôsobenia na OO PZ XXXXX neupravovala. Obvinený na skutočnosť, že mal poslať svedka XXXXX v čase, keď mu bol pridelený spis vo veci poškodeného XXXXX, pre odborné vyjadrenie s tým, aby sa stále držal priestupku, nech škoda neprevyšuje 266,-€ uviedol, že to nie je pravda, pretože túto úlohu mu nedal, ale dostal ju v spise v úlohách od zástupcu XXXXX Svedok XXXXX sa k uvedenej skutočnosti vyjadril tým, že si nie je veľmi istý, že mu to mal prideliť XXXXX tak asi skončí pri tom, že nevie. Uviedol, že XXXXX s XXXXX medzi sebou konzultovali ako bude spis robený, a to čo XXXXX povedal bolo záväzné. Na otázku obhajcu, či má vedomosť o tom, že by im obvinený uložil dokumentovať vec ako dva priestupky uviedol, že telefonická komunikácia prebehla, ale nie s ním. Na to aby vysvetlil, že dostali „údajne“ príkaz dokumentovať vec ako jeden alebo dva priestupky, uviedol, že mu kolega na mieste rozprával, že to majú byť priestupky dva, ale spis mal pridelený on a iba jeden, či mal niekto pridelený ďalší spis, to uviesť nevedel.

Pri konfrontácii vykonanej medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č. I. 390-393) sa obvinený vyjadril, že si nepamätá, že by sa rozprával s XXXXX, ale ak si dobre spomína, volal mu XXXXX, ktorý mu uviedol poškodenie bočného skla na vozidle. Svedok na to reagoval tak, že nevie uviesť, či komunikoval s XXXXX on, alebo kolega XXXXX a nevie sa vyjadriť ku konverzácii o čom prebiehala.

Z dôvodu rozporov vo výpovediach svedkov bola vykonaná konfrontácia

medzi svedkami XXXXX a XXXXX (č. I. 289-292), pri ktorej svedok XXXXX zotrval na tvrdení, že nemohol XXXXX priniesť žiadne vyčíslenie škody, nakoľko ak by mu XXXXX priniesol faktúru na 4.000,-€, nemal by dôvod zabezpečovať odborné vyjadrenie do spisu. Pri konfrontácii XXXXX uviedol, že nevidel, že by XXXXX vyčíslenie škody skartoval, XXXXX na to reagoval tým, že uviedol, že si pamätá, ako mu to XXXXX hovoril a prečo by uvádzal niečo iné. Na otázku, či v čase doručenia vyčíslenia škody z XXXXX bol spis ukončený, svedok XXXXX uviedol, že musel byť otvorený podľa toho odstupu času. Svedok XXXXX na to uviedol, že sa nevie presne vyjadriť k tomu, či ten priestupok bol otvorený alebo ukončený. Na otázku obhajcu pri konfrontácii, či kontroloval konkrétne tento spis, kde bol poškodený XXXXX, uviedol, že spočiatku, ako to bolo zadokumentované hliadkou, nebolo zrejmé, že to bolo vlámaním, najprv tam bolo, že bolo rozbité okno a kým si išiel poškodený zabezpečiť fóliou okno, tak bolo odcudzené autorádio.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj nasledujúce listinné podklady vzťahujúce sa ku **skutku č. 1./: časť priestupkového spisu vedeného na OO PZ XXXXX pod č. ORPZ-GA-OPP8-158/2014-P**, a to záznam o uložení veci zo dňa 14.12.2014, zápisnica o ohliadke miesta priestupku zo dňa 17.12.2014 (rozbité predné sklo na strane vodiča a chýbajúci panel autorádia), odborné vyjadrenie bez uvedenia dátumu a pečiatky toho, kto ho podáva, len s nečitateľným podpisom (cena poškodeného okna – 80,-€, cena odcudzeného autorádia – 170,-€), kontrolný list priestupkového spisu, výpis z nahlásených udalostí stálej služby OO PZ XXXXX – operačný denník č. 36/2014, žiadosť o podanie správy z poisťovne XXXXX zo dňa 05.03.2015 adresovaná OO PZ XXXXX a následná odpoveď OO PZ XXXXX o tom, že priestupková vec bola uložená, popis služobnej činnosti policajta XXXXX, fotokópia denníka priestupkových spisov, zápisnice z pracovných porád OO PZ XXXXX, iné listinné podklady.

Dokazovanie vykonané ku skutku č. 2./:

Obvinený XXXXX (č. I. 225-258) pri výsluchu uviedol, že od dňa 08.06.2015 do 10.06.2015 mal dovolenku, bol pozvaný do europarlamentu do XXXXX na študijný pobyt. V tom čase mal dovolenku aj jeho XXXXX takže sa vypýtal od nadriadeného s tým, že sľúbil, že v ich neprítomnosti bude oddelenie fungovať ako hodinky. Opak bol pravdou, pretože pred odchodom do zahraničia sa dohodol so XXXXX že nakoľko bude na XXXXX bude telefonicky k dispozícii a vyrieši prípadné problémy. To nespravil, musel zo XXXXX usmerniť kolegu XXXXX nakoľko mal problémy s jedným spisom, bol to trestný spis, kde tento policajt niečo hľadal v archíve a nevedel to nájsť. XXXXX mu odmietol pomôcť, nakoľko mu uviedol, že je na dovolenke a údajne nastupuje do lanovky. Dňa 11.06.2015 sa vracal v čase okolo 02:00 hod. až 02:03 hod.. Bol už na XXXXX v autobuse, kde sa telefonicky nakontaktoval na hliadku, či majú nejaký problém, nápad, novú udalosť. Telefón zdvihol XXXXX, ktorý mu k udalostiam predošlých dní nevedel nič povedať, avšak povedal, že realizujú v zrýchlenom konaní alkohol vodiča podľa § 289/1 TZ, keď sa ho dotazoval, koľko nafúkal, tak išlo o hraničnú hodnotu 1 promile, konkrétne po nazretí do úradného záznamu uviedol, že to bolo 1,04 promile, čo je hraničná hodnota pre trestný čin, pričom nedali opakovanú skúšku. Zložil telefón, rozmýšľal, čo ďalej. Nakoľko cítil v hlase XXXXX neistotu, rozhodol sa mu zavolať a oznámil mu, že vykoná kontrolu uvedeného spisu. Dotazoval sa ho, či majú robotu, teda či je

súrna a povedal im nech pre neho prídu do mesta XXXXX V XXXXX vystúpil na autobusovej zastávke a pešo sa presúval po hlavnej ulici. Potom zavola kde sú a chcel im oznámiť, že ide do XXXXX na OO PZ, kde ich počká, ale už v tom čase boli v XXXXX za pár minút boli pri ňom. Nasadol do auta a vyložili ho v blízkosti rodinného domu kde býva, čo je pár metrov od OO PZ, kde zložil kufor a vykonal základné hygienické potreby, nakoľko mal zdravotné problémy. Počas cesty zo XXXXX do XXXXX sa bavili o tom prípade, povedal im, že mali spraviť opakovanú dychovú skúšku, pretože nevie, či to takto prejde na prokuratúre. Po pár minútach čo bol doma, sa presunul na OO PZ v tom oblečení čo mal, teda sa ani neprezliekal. Tam vykonal kontrolu uvedeného spisu, osoba už bola v CZP v XXXXX zadržaná, išlo o osobu XXXXX, jednalo sa o vážny zásah do jeho základných ľudských práv, napísal sa do knihy príchodov, napísal sa do knihy kontrol (predložil pri výsluchu fotokópiu knihy príchodov a odchodov, ako aj fotokópiu z knihy kontrol a úradný záznam pod č. ORP-574/JE-GA-2015). Potom spravil záznam o výkone služby v zázname zo služby, teda k výkonu, ustrojenosti a dokumentovaniu predmetného spisu. (Záznam predložil do spisu). Pozrel si protokol udalostí v priebehu troch dní, čo nebol prítomný na OO PZ, bolo všetko v poriadku, skontroloval nápad trestných činov a priestupkov a ostatnej činnosti policajtov za uplynuté tri dni. O týchto skutočnostiach potom pri rannom doklade oboznámil svojho priameho nadriadeného XXXXX, XXXXX odborom poriadkovej polície. Ten to zobral na vedomie. Uviedol, že postupoval v zmysle nariadenia č. 68/2010, čl. 14, teda na plnenie služobných a pracovných úloh, ktoré plnil, pretože na základe popisu služobnej činnosti vykonáva kontrolnú činnosť, ktorá sa považuje za služobnú činnosť. Uviedol, že postupoval podľa čl. 15 ods. 8, kde každá jazda vozidla pred jej začatím sa schvaľuje alebo nariaďuje. Jazdu schvaľuje alebo nariaďuje podpisom v knihe prevádzky a za jej oprávnenosť a účelnosť zodpovedá v pôsobnosti organizácie štatutárny orgán prevádzkovateľa vozidla, nadriadený alebo ním poverený zamestnanec, na útvaroch ministerstva a zariadeniach ministerstva, ktoré nie sú rozpočtovou organizáciou, nadriadený po úroveň vedúceho oddelenia zamestnancom. Pri výsluchu predložil splnomocnenie č. ORPZ- GA-VO-360/2015 od XXXXX XXXXX PZ, ktorým ho splnomocnil na schvaľovanie jász. Uviedol, že XXXXX nikdy nepovedal, že nemusí informovať operačné stredisko, dokonca, keď sa o tom dozvedel, že si nesplnil túto povinnosť, mu dal výčitku. Poukázal na nariadenie MV SR č. 22/2013 o činnosti základných útvarov PZ, kde podľa čl. 14 ods. 10 môže hliadka opustiť určený úsek len vtedy, ak si to vyžaduje úspešné dokončenie služobného zákroku alebo opatrenia, ktoré nemôže byť zabezpečené inak (prenasledovanie páchatel'a TČ, poskytnutie pomoci zraneným osobám, náhla nevoľnosť člena hliadky a pod.) alebo v odôvodnenom prípade na základe nadriadeného, stálej služby, alebo operačného strediska. Hliadka o opustení určeného úseku hliadky a o návrate do určeného úseku hliadky vždy ihneď informuje stálu službu, alebo operačné stredisko. Na záver výsluchu uviedol, že k rozhodnutiu spraviť kontrolu ho priviedla aj skutočnosť, že XXXXX a XXXXX boli v tom období mladými policajtmi, ktorí nemali ešte dostatočné znalosti a skúsenosti. XXXXX bol dokonca v prípravnej službe. Uviedol, že aj pri nástupe na zájazd aj zo zájazdu mal zabezpečený odvoz kamarátom XXXXX, ktorý ho aj skutočne do XXXXX viezol na zájazd, len potom keď sa situácia zmenila, s autobusom išiel priamo do XXXXX (to že ide autobus cez XXXXX sa dozvedel priamo v autobuse). Uviedol, že v prípade, že vznikla škoda na pohonných hmotách je ochotný túto škodu uhradiť, aj napriek tomu, že služobné vozidlo nepoužil na súkromné účely, ale na služobné. Na otázku, o ktorých skutočnostiach informoval nadriadeného v ranných hodinách, uviedol, že

ho informoval o výsledku kontrolnej činnosti na OO PZ XXXXX, ako aj o tom, že hliadka vykonala jazdu mimo služobný obvod XXXXX teda do mesta XXXXX aby zabezpečila jeho prítomnosť na OO PZ XXXXX.

Svedok XXXXX (č. I. 259 - 262) pri výsluchu uviedol, že okolnosti ohľadom skutku sú mu známe. V ten večer mal službu spolu s kolegom XXXXX, ktorý bol veliteľ hliadky. Okolo 21:00 hod. chytili vodiča, ktorý mal nad 1 promile alkoholu, bol zadržaný a po úkonoch eskortovaný do CPZ v XXXXX Po pol noci sa vrátili na OO PZ XXXXX dokončiť dokumentovanie trestnej veci. Po návrate z XXXXX im zazvonil telefón, ktorý on zdvihol. Zavolať im XXXXX ktorý sa pýtal, čo robia, oboznámil ho preto s tým, čo robili a že dokončujú agendu okolo daného prípadu. XXXXX uviedol, že je na ceste do XXXXX že príde na autobusovú stanicu a keď tam bude zavolať, nech pre neho prídu. Na jeho otázku, či má vyrozumieť operačné stredisko, XXXXX odpovedal, že netreba, čomu on rozumel. Ďalej vec neskúmal, spoliehal sa na to, že operačné stredisko ako jeho priamy nadriadený vyrozumel on. Stretli sa na hlavnej ulici v obci XXXXX išiel im už oproti. So sebou mal malý cestovný kufor. Nastúpil do služobného vozidla KIA Ceed SE-746CA a išli do XXXXX Keď nastúpil do auta, uviedol, že ide zo zahraničia. Pýtal sa na uplynulé dni. Vo vozidle uviedol, že mu je zle. Následne ho vysadili pred jeho rodinným domom a pokračovali v službe. Z akého dôvodu išli mimo služobný obvod uviedol, že dostal pokyn od nadriadeného a je povinný ho uposlúchnuť. Na operačné stredisko opustenie obvodu nezahlásil, nakoľko si myslel, že je to v poriadku, rešpektoval pokyn XXXXX Daná jazda bola zachytená SOITRONOM. Na otázku, či boli za túto jazdu s kolegom potrestaní uviedol, že boli potrestaní výčitkou, za to, že opustili služobný obvod bez vedomia operačného strediska. Voči výčitke sa ohradili iba slovne. Na otázku obhajcu, či prišiel v ten večer XXXXX na OO PZ uviedol, že nemá o tom vedomosť, nakoľko išli hliadkovať von.

Svedok XXXXX (č. I. 263-267) k veci uviedol, že si na presný dátum s odstupom času nespomína, ale slúžil s kolegom XXXXX. Bol vtedy zaradený ako stála služba a kolega bol vodič. Uviedol, že asi po pol noci sa vrátili z XXXXX z CPZ, nakoľko dokončovali jednu služobnú vec. Kolegovi zazvonil telefón. Rozhovor moc nepočúval a nevenoval mu pozornosť. Následne mu kolega povedal, že mu volal XXXXX nech idú pre neho, že sa necíti dobre. Povedal, že treba ísť pre neho do XXXXX Nespomínal si, kam pre neho do XXXXX išli. Následne si XXXXX sadol do auta, odviezli ho pred OO PZ, či išiel XXXXX dnu, si nepamätá. XXXXX vystúpil a oni pokračovali v službe podľa inštruktáže. Ďalej uviedol, že pre XXXXX išli mimo služobný obvod z dôvodu, že to bol pokyn nadriadeného, na operačné stredisko nehlásili opustenie obvodu a nevie ako sa XXXXX dohodol s kolegom, ktorý bol vodičom ohľadom postupu v zmysle interných noriem, teda hlásení opustenia obvodu. Nevedel sa vyjadriť, či sa kolega XXXXX dotazoval, či má vyrozumieť operačné stredisko. Na otázku, či sa rozprávali s kolegom o tom, že je potrebné informovať operačné stredisko o opustení obvodu uviedol, že je vysoko pravdepodobné, že sa o tom bavili. Osobne sa na toto XXXXX nepýtal, lebo s ním netelefonoval. Kolega mu len spomenul, že mu XXXXX mal uviesť, že ako hliadka nemusia informovať operačné. Taktiež potvrdil udelenie výčitky za túto jazdu, avšak voči trestu sa neohradil. Na otázku prečo danú skutočnosť pri predošlom výsluchu (pred vznesením obvinenia – pozn.) neuviedol sa vyjadril, že ho to nenapadlo.

Svedok XXXXX (č. I. 275-288) pri výsluchu uviedol, že od 05.06.2015 do 14.06.2015 mal dovolenku. Keď sa vrátil z dovolenky, dozvedel sa, že XXXXX bol v XXXXX cez nejaký spolok. Nevedel uviesť dátum, ale počas dennej služby s kolegom XXXXX ho kolega upozornil na to, že hliadka bola pre XXXXX v XXXXX pričom mu uviedol, že to bola čierna jazda, lebo nie je schválená z operačného strediska. Uviedol, že kolega túto nahrávku stiahol do svojho mobilu a potom mu ju dal. Nahrávku na USB kľúči následne poskytol pracovníkom inšpekcie. Na uvedenú jazdu sa pýtal aj XXXXX a XXXXX, ktorý mu uviedli, že si chceli pýtať súhlas na operačnom, ale XXXXX im povedal, že netreba nech sa nestarajú. Na otázku, či urobil opatrenia, resp. vyvodil dôsledky, uviedol, že si nespomína, či to delegoval nejakému nadriadenému, ale potom to postúpil inšpekčnej službe. Na otázku, či vedel o výčitke, ktorú policajti dostali, uviedol, že sa o nej dozvedel keď už nebol služobne zaradený v XXXXX Na otázku, či hlásil porušenie predpisov nadriadeným uviedol, že to oznámil na odbor kontroly. Na otázku aké opatrenia v súvislosti s čiernou jazdou urobil, uviedol, že poučil podriadených, aby v prvom rade chránili svoj chrbát. Ďalej pri výsluchu zodpovedal na množstvo otázok obhajcu, týkajúcich sa nahrávky stiahnutej zo systému SOITRON.

Pri konfrontácii medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č. I. 390-393) svedok XXXXX ku skutku uviedol, že si s odstupom času nespomína, či po tom, ako dovezli XXXXX zo XXXXX do miesta trvalého bydliska, išli na OO PZ, alebo zostali vonku. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, kedy sa dňa 11.06.2015 vrátili na OO PZ XXXXX, ani na to, či už bol v tom čase XXXXX na OO PZ XXXXX. Objasnil, kto vykonával dňa 11.06.2015 stálu službu, pričom uviedol, že stálou službou bol on ako veliteľ a kolega bol pomocník stálej služby. V prípade, že boli v tú noc vonku, tak na OO PZ nebol v noci nikto, nakoľko sú oddelenie 3 typu, kde stála služba je zároveň aj v hliadke.

Taktiež bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č. I. 394-397), ktorou bolo zistené, že dňa 11.06.2014 sa obvinený rozprával s XXXXX, presne si na všetko nepamätá, ale požiadal hliadku, aby pre neho prišli do XXXXX aby mohol vykonať kontrolu na OO PZ XXXXX. S tvrdením obvineného pri konfrontácii svedok XXXXX súhlasil. Na otázku, či dňa 11.06.2014 zakázal XXXXX vyzovúť operačné stredisko o tom, že opúšťajú služobný obvod, uviedol, že nie, nemal vedomosť, že hliadka nevyrozumela operačné stredisko, pričom uviedol, že o tom nevedel a keď sa to dozvedel, tak uložil výčitku. Svedok XXXXX na to reagoval tak, že uviedol, že počas telefonického rozhovoru sa spýtal nadriadeného, či má informovať operačné stredisko, načo mu XXXXX uviedol, že netreba. Z toho pochopil, že to urobí sám, pričom prišlo k nedorozumeniu. V rámci konfrontácie bol svedok XXXXX vypočutý k ďalším skutočnostiam, pričom uviedol, že do XXXXX sa vrátili medzi 02:00 hod. a 03:00 hod., XXXXX vyložili pred jeho domom asi na 15 minút išli s XXXXX na OO PZ dokončiť dokumentáciu k prípadu a potom pokračovali v hliadkovej službe so služobným vozidlom. Kedy sa vrátili na OO PZ XXXXX sa vyjadriť nevedel, uviedol, že to bolo nadránom. Či bol XXXXX v službe si nepamätal. Ozrejmil, že XXXXX bol stálou službou a zároveň veliteľom hliadky, teda na OO PZ sa stála služba nenachádzala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj nasledujúce listinné podklady vzťahujúce sa ku **skutku č. 2./: opatrenie zo Sekcie hnutelného a nehnuteľného majetku Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2016**, ktorým bola stanovená hodnota vozidla KIA Ceed, EČV:SE746CA ku dňu 30.06.2015, na ktorom bola jazda vykonaná, v rátane výstražného rozhlasového zariadenia na hodnotu 15.090,-€, **opatrenie zo Sekcie informatiky, telekomunikácií a bezpečnosti Ministerstva vnútra SR, ktorým bola hodnota príslušenstva v danom služobnom vozidle stanovená na 15.348,87,-€, výpis o čerpaní riadnej dovolenky XXXXX v roku 2015 a 2016**, z ktorého vyplýva, že dňa 08.06.2015 až 10.06.2015 čerpal obvinený riadnu dovolenku, **nariadenie Prezidenta PZ o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície, čiastka 22, rok 2013**, kde z čl. 14 ods. 10 vyplýva, že hliadka môže určený úsek hliadky opustiť len vtedy, ak si to vyžaduje úspešné dokončenie služobného zákroku alebo opatrenia, ktoré nemôžu byť zabezpečené inak alebo v odôvodnenom prípade na základe príkazu nadriadeného stálej služby alebo operačného strediska, pričom hliadka o opustení určeného úseku hliadky a o návrate do určeného úseku hliadky vždy ihneď informuje stálu službu alebo operačné stredisko, **nariadenie ministra vnútra SR. č. 68/2015 o používaní služobných cestných vozidiel**, z ktorého z čl. 14 ods. 1 vyplýva, že vozidlá môžu byť používané len na plnenie služobných a pracovných úloh, ak minister neustanoví inak, **spis vedený na OO PZ XXXXX pod ORPZ-GA-OPP8-27/2015, záznamy zo systému SOITRON, kniha služobných príchodov a odchodov na OO PZ XXXXX dňa 11.06.2015** – údaje pri obvinenom sú nečitateľné, nakoľko sú perom prepisované, **záznam o výkone služby zo dňa 06.06.2015** – v zázname je rukou napísané, že kontrolu hliadky vykonal obvinený dňa 11.06.2015 o 03:20 hod., s jeho podpisom, **iné podklady**.

Zo zadovážených správ a posudkov na obvineného XXXXX vyplýva, že nemá žiadny záznam v registri trestov, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku cestnej dopravy z roku 2012, z miesta trvalého pobytu – obce XXXXX, je hodnotený formálne.

Podľa § 344 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, zločinu marenia spravodlivosti sa dopustí *inter alia* ten, kto v trestnom konaní marí dôkaz, alebo bráni získaniu dôkazu a čin spácha ako verejný činiteľ.

Podľa § 411 ods. 2 Trestného zákona, prečinu porušovania služobných povinností sa dopustí ten, kto bez oprávnenia použije vecný prostriedok malej hodnoty uvedený v odseku 1 (výzbroj, výstroj, iné veci alebo finančné prostriedky – pozn.) alebo finančné prostriedky malej hodnoty na účel, na ktorý nie je určený, alebo na také použitie dá súhlas, alebo kto zneužije alebo umožní zneužitie podriadených na mimoslužobné úkony.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní

a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zhrnutím všetkých zabezpečených dôkazov ku **skutku č. 1./** možno skonštatovať, že z výpovede svedka XXXXX, teda člena hliadky, nevyplýva, že by dostali od obvineného, v tom čase XXXXX OO PZ príkaz na dokumentovanie danej udalosti ako priestupku. Na základe telefonátu s XXXXX skutok zadokumentovali s tým, že ak bude vyššia škoda, vec sa prekvalifikuje. Svedok XXXXX pred vznesením obvinenia uviedol, že dostali od XXXXX pokyn, aby vec zadokumentovali tak, aby to boli dva priestupky a nie trestný čin. Pri výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že nevie uviesť, z ktorej hlavy vyšlo, že to budú dva priestupky a že to kolegovi možno povedal XXXXX možno na to prišiel sám, alebo mu to povedal niekto iný. Pri výsluchu daného svedka vznikli aj rozpory v jeho samotných výpovediach, nakoľko v prvej výpovedi tvrdil, že z miesta udalosti s XXXXX telefonoval aj on, neskôr tvrdil, že z miesta telefonoval len XXXXX, pričom následne pri položených otázkach pripustil, že s ním mohol telefonovať aj on. Taktiež je nelogické, vo výpovedi uvedeného svedka uvedené tvrdenie, že museli robiť tak, ako im XXXXX povedal, pretože podľa jeho tvrdenia im XXXXX kázal vec zadokumentovať ako dva priestupky, avšak zo zabezpečenej časti denníka priestupkových spisov nevyplýva, že by bola daná udalosť zaevidovaná ako dva priestupky. Celá udalosť bola dokumentovaná ako jeden priestupok a bola podkvalifikovaná. Následné rozpory vznikli aj v tvrdeniach medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX XXXXX Svedok XXXXX XXXXX uvádza, že ho XXXXX poslal, aby do spisu zabezpečil odborné vyjadrenie ku škode. Z kontrolného listu priestupkového spisu č. ORPZ-GA-OPP8-158/2014-P, ktorý bol predložený do spisu s podnetom na trestné stíhanie, vyplýva, že úlohy do spisu stanovil XXXXX dňa 17.11.2014 XXXXX XXXXX XXXXX, pričom úlohy vzal na vedomie dňa 17.11.2014 XXXXX. Jednou z týchto úloh bolo zabezpečiť odborné vyjadrenie na poškodenú vec. Je preto nelogické, aby mu XXXXX OO PZ XXXXX XXXXX ukladal danú úlohu, keď so stanovenými úlohami bol oboznámený už dňa 17.11.2014. Ďalším podstatným rozporom vo výpovediach je skutočnosť, ktorú tvrdí svedok XXXXX, a to, že mu XXXXX XXXXX uviedol, že videl XXXXX ako skartoval odborné vyjadrenie, ktoré priniesol XXXXX na OO PZ XXXXX. Zástupca XXXXX túto skutočnosť poprel, uviedol, že toto XXXXX neuviedol, neskôr však pripustil, resp. uviedol, že asi to odborné vyjadrenie, resp. faktúru z XXXXX XXXXX zahodil. Z vyjadrenia XXXXX vyplýva, že na OO PZ XXXXX nezasielali žiadne vyčíslenie škody, XXXXX taktiež uviedol, že žiadnu faktúru ani vyčíslenie škody nezasielal na OO PZ XXXXX a takisto poisťovňa XXXXX sa vyjadrila, že nemali dôvod takúto listinu na OO PZ XXXXX zasielať. Preto je otázne, akú faktúru, resp. vyčíslenie škody mal obvinený XXXXX XXXXX skartovať, alebo zničiť, ako to uvádza svedok XXXXX, keďže jej samotná existencia je otázna a relevantnými subjektmi bola vyvrátená. Medzi výpoveďou svedka XXXXX a výpoveďou svedka XXXXX je tiež rozpor v tvrdeniach ohľadom

daného vyčíslenia škody, nakoľko XXXXX tvrdí, že s daným vyčíslením škody do kontaktu neprišiel, nevidel ho, avšak XXXXX tvrdí, že mu ho predložil práve XXXXX. Z popisu služobnej činnosti XXXXX vyplýva, že riadi, organizuje, kontroluje a zodpovedá za úsek trestného konania na obvodnom oddelení a zodpovedá za úsek odhaľovania, objasňovania, oznamovania a prejednávania priestupkov, ak na OO PZ nie je systemizovaná funkcia XXXXX XXXXX pre výkon služby. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti bol tiež neobvyklý postup XXXXX OO PZ XXXXX, ktorý sa údajne mal dozvedieť, že vec by mala byť kvalifikovaná ako trestný čin a je preto otázne, z akého dôvodu v danej veci nespravil nápravu. Taktiež treba poukázať na tvrdenie svedka XXXXX, ktorý uviedol, že jemu bolo povedané, že XXXXX osobne dával XXXXX vyčíslenie škody. Túto skutočnosť obvinený XXXXX XXXXX poprel, uviedol, že XXXXX videl až pri výsluchu na inšpekcii. Pri výsluchu svedka XXXXX bolo zistené, že poukazoval opakovane na protiprávne konanie XXXXX OO PZ XXXXX, avšak z listinných podkladov, ktoré boli do spisu zabezpečené z Okresného XXXXX PZ v XXXXX odboru poriadkovej polície, nevyplýva, že by XXXXX na služobných poradách poukazoval na nezákonné postupy obvineného XXXXX. Vykonaným konfrontáciami sa nepodarilo objasniť bližšiu komunikáciu medzi členmi hliadky a obvineným, podľa vyjadrení svedka XXXXX mal byť záver taký, že to má byť priestupok. Pri konfrontácii s XXXXX obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že si nepamätá, či so svedkom rozprával, pričom pri konfrontácii so svedkom XXXXX uviedol, že ak si dobre spomína, tak mu volal XXXXX. Skutočnosť, že mu z miesta volal zrejme svedok XXXXX uviedol aj pri výsluchu obvineného. Podrobný obsah telefonického rozhovoru sa objasniť konfrontáciou nepodarilo. Obvinený XXXXX XXXXX pri výsluchu dostatočne vysvetlil situáciu, ako aj okolnosti, ktoré sa mu kladú za vinu. Jeho výpoveď je logická, konzistentná v priebehu trestného konania a svoje tvrdenia podporil listinnými podkladmi, pričom poukázal na príslušné nariadenia. Vo svojom výsluchu sa tiež vyjadril, že považuje trestné stíhanie za cieľnú akciu bývalých podriadených, ktorí nedosahovali požadované výsledky a musel ich riešiť za nedostatočné plnenie služobných povinností. Poukázal na to, že zástupcu XXXXX XXXXX bol nútený ohodnotiť v služobnom hodnotení na stupeň "C", pričom viacerí jeho podriadení dosahovali lepší stupeň hodnotenia a tým pádom dostali aj vyššiu jednorazovú odmenu, čo sa v tom čase XXXXX nepáčilo. Neustále vznikali medzi nimi rozpory v názoroch na vedenie OO PZ. Musel si zamykať a kódovať kanceláriu, nakoľko zástupcu prichytil pri tom, ako sa mu prehrabáva v služobných písomnostiach a fotí si ich. Poukázal tiež na závažné rozpory vo výpovediach svedkov, ktoré hraničia s trestným činom krivej svedeckej výpovedi.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že dokazovanie vykonané vo vzťahu ku skutku č. 1./ po vznesení obvinenia rozplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu obvineným XXXXX, nakoľko bolo v dôsledku pozmenenia, resp. upresnenia výpovedí zo strany svedkov nepochybne dokázané, že skutok tak, ako bol koncipovaný v uznesení o vznesení obvinenia, sa nestal. V danej súvislosti je potrebné tiež uviesť, že výpovede svedkov, ktoré zakladali podozrenie zo spáchania skutku obvineným, sú značne rozporné a nelogické, čím sa stávajú nedôveryhodnými.

V nadväznosti na uvedené bolo vo vzťahu ku skutku č. 1./ rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov ku **skutku č. 2./** možno skonštatovať, že z výsluchu XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že XXXXX ich mal v podstate požiadať, že keď môžu, nech prídu okolo 02:00 hod. do XXXXX na autobusovú zastávku. Z výpovede svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že im XXXXX na otázku, či majú vyrozumieť operačné stredisko, uviedol, že nemusia. Ani z jednej formulácie pri výsluchu nevyplýva, že by išlo o výslovný rozkaz XXXXX Obaja svedkovia, aj XXXXX, aj XXXXX, v štádiu pred vznesením obvinenia uviedli, že sa im XXXXX zveril s tým, že sa necíti dobre. Túto skutočnosť potvrdzuje aj sám obvinený. Obvinený sa pri výsluchu odvolával na to, že v danom prípade išlo o služobnú jazdu, nakoľko vykonal následne kontrolnú činnosť nápadu, resp. spisu, ktorý realizovala v tú noc hliadka v zložení XXXXX a XXXXX, pričom vykonal aj ďalšiu kontrolnú činnosť na OO PZ XXXXX. Tieto svoje tvrdenia oprel o listinné podklady, ktorých fotokópie priložil do spisu priamo pri výsluchu obvineného. Išlo o splnomocnenie pod č. ORPZ-GA-VO-360/2015 týkajúce sa schvaľovania jazd so služobným motorovým vozidlom, na základe ktorého bol XXXXX XXXXX splnomocnený na schvaľovanie si jazdy so služobným vozidlom, ale v prípade ak bude viesť vozidlo sám. Z uvedeného splnomocnenia vyplýva, že jazdy mohol vykonávať v územnej pôsobnosti Trnavského kraja a len v prípade plnenia služobných povinností, alebo pracovných úloh. Zo záznamu o výkone služby vykonanej dňa 10.06.2015 vyplýva, že dňa 11.06.2016 o 03:20 hod. vykonal XXXXX OO PZ XXXXX XXXXX kontrolu tak hliadky, ako aj dokumentovanie prípadu ORP-574/JE-GA-2015. Z listinného podkladu, fotokópie knihy kontrol, ktorý pri výsluchu obvinený predložil, vyplýva pod por. č. 20, že dňa 11.06.2015 vykonal kontrolu na OO PZ XXXXX. V danej súvislosti treba uviesť, že tak dátum, ako aj čas kontroly, sú opravované. Taktiež z knihy príchodov a odchodov, ktorú podložil ako dôkaz vyplýva, že dňa 11.06.2015 prišiel na pracovisko, pričom čas príchodu je opätovne prepisovaný. Zo spisu vedeného pod č. ORPZ-GA-OPP8-27/2015 vyplýva, že zberný spis č. ORPZ-GA-OPP8-27/2015, týkajúci sa Kontrolnej činnosti XXXXX a XXXXX OO PZ XXXXX, bol taktiež prepísaný pod záznamom č. 22. Do spisu boli vyžiadané listinné podklady, a to záznam o výkone služby – Inštruktáž, z ktorého je zrejmé, že dňa 10.06.2015 od 19:00 hod. do 07:00 hod. dňa 11.06.2015, veliteľom hliadky bol XXXXX a členom hliadky XXXXX, čo korešponduje s výpoveďami oboch svedkov. Ďalej bol zabezpečený z OR PZ XXXXX plán služieb, z ktorého vyplýva, že dňa 10.06.2015 mal obvinený riadnu dovolenku. Dňa 11.06.2015, kedy sa daná jazda uskutočnila, mal službu plánovanú od 07:00 hod. do 15.00 hod., avšak z plánu služieb vyplýva, že služba bola upravená od 03:00 hod. do 13:00 hod.. S pracovným plánom sa obvinený oboznámil dňa 20.05.2015, zo záznamu pod č. ORPZ-GA-OPP8-1-005/JE-GA-2015 vyplýva, že u obvineného nastala zmena v pláne služieb dňa 11.06.2015. Tu možno uviesť, že celý sled záznamov o zmene v pláne služieb na mesiac Jún je nelogický vzhľadom na sled dátumov, ktoré po sebe nenasledujú v logickom slede. Z odpovede Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že OO PZ XXXXX nepredkladá na Krajské riaditeľstvo PZ v XXXXX žiadne výkazy ani dokumenty z ktorých je možné zistiť čas príchodov a odchodov jednotlivých príslušníkov OO PZ na pracovisko.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že dokazovaním vykonaným vo vzťahu ku skutku č. 2./ po vznesení obvinenia bolo zistené, že skutok sa síce stal, avšak nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej

podstaty prečinu porušovania služobných povinností podľa § 411 ods. 2 Trestného zákona v tom zmysle, že by služobné motorové vozidlo bolo použité na mimoslužobné účely. Obvinený pri svojom výsluchu tvrdil, že jazda vykonaná služobným motorovým vozidlom zo XXXXX do obce XXXXX jednoznačne súvisela s plnením služobných povinností, nakoľko bola uskutočnená za účelom následného výkonu kontrolnej činnosti na OO PZ XXXXX – vykonávanej z titulu postavenia XXXXX tohto útvaru PZ. Uvedené tvrdenie sa vykonaným dokazovaním nepodarilo vyvrátiť (dôkazné bremeno je na strane orgánov činných v trestnom konaní). Navyše sám svedok XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že po príchode do XXXXX obvineného vysadili priamo pred OO PZ. Nakoľko sa v danom čase na OO PZ nenachádzal iný príslušník PZ (ani stála služba), nie je možné vyvrátiť výkon kontrolnej činnosti obvineným na OO PZ XXXXX v dotknutom čase. Je však potrebné uviesť, že písomnosti, podľa ktorých sa obvinený v predmetnom čase nachádzal služobne na OO PZ XXXXX, javia znaky falšovania, nakoľko sú prepisované. Ani uvedené indície však nie sú takého charakteru, že by bolo na základe nich možné vylúčiť plnenie si služobných povinností obvineným dňa 11.06.2015 na OO PZ XXXXX. Vykonané dokazovanie teda nevyprodukovalo také dôkazy, ktoré by v súhrne odôvodňovali postavenie obvineného pred súd.

Taktiež mám za to, že aj v prípade, že by boli formálne naplnené všetky obligatórne zákonné znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) skutkovej podstaty prečinu podľa § 411 ods. 2 Trestného zákona, v danom prípade by bola na mieste aplikácia tzv. *materiálneho korektívu* v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko s poukazom na v tomto ustanovení vymedzené okolnosti činu, je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade boli zistené len porušenia interných predpisov Policajného zboru, a to príslušníkmi PZ XXXXX a XXXXX, ktorí v danom čase vykonávali hliadkovú službu, za čo boli títo potrestaní tzv. výčitkami, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V nadväznosti na uvedené bolo vo vzťahu ku skutku č. 2./ rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor