



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 666/16/2207-21  
EEČ: 2-21-832-2017

Trnava 12.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5633/12 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Trnave, na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Trnave napriek tomu, že bol dňa 26.5.2016 o 15.35 hod. v konaní vedenom pod ČVS:ORP-1338/O2-TT-TT-2016 vo veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, povereným príslušníkom PZ ako svedok – poškodený riadne a zákonne poučený o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, vo svojej výpovedi uviedol skutočnosti o okolnostiach tohto trestného činu, podľa ktorých mu malo byť odcudzené jeho osobné motorové vozidlo, ktoré sa však nezakladali na pravde, čo bolo zistené následným preverovaním príslušníkmi PZ a potvrdené aj XXXXX výpoveďou zo dňa 27.5.2016, kde uviedol, že krádež vozidla nahlásil účelovo, nakoľko zabudol, kde ho parkoval a týmto spôsobom chcel využiť políciu za účelom jeho nájdania, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona dňa 27.06.2016 právoplatne zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odbore kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn. ČVS: ORP-1365/1-VYS-TT-2016 bolo dňa 14.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpovede obvineného XXXXX, boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva o duševnom stave obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2013 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice v Trnave kvôli depresiám a taktiež sa liečil ambulantne u MUDr. Martišovej. Bol liečený aj na alkoholovú závislosť v Pezinku, v roku 2016 sa mu zhoršil stav. V auguste 2017 je objednaný k MUDr. Vaškovej v Nemocnici Milosrdných sestier v Bratislave. Čo sa týka skutku, je to už rok, je to dlhá doba, aj by si spomenul na tie udalosti, je indisponovaný, necíti sa dobre, má zdravotné problémy, trpí nespavosťou. Má výpadky pamäte, nerozumie tomu. Čo vypovedal pred policajtom nevie, bol v domnienke, že mu auto ukradli. Bolo to celé nedorozumenie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v máji 2016 bol zaradený na Obvodnom oddelení PZ XXXXX ako poverený príslušník PZ, keď prišiel podať XXXXX trestné oznámenie, že mu niekto odcudzil jeho motorové vozidlo spolu so syntetizátorom a nejakými tujkami. Spomínal, že ho zaparkoval na benzínovej pumpe OMV na Hlbokej ulici v Trnave, že sa tam najedol, vypil si, preto išiel domov taxíkom, auto tam nechal zaparkované. Neskôr šiel taxíkom okolo, keď zistil, že auto tam zaparkované nie je, po dvoch dňoch to prišiel nahlásiť. Po trestnom oznámení bol vypočutý aj ako svedok poškodený, v oboch prípadoch bol riadne poučený v zmysle zákonných ustanovení podľa predtlaču na zápisnici. Po skončení výsluchu zápisnicu podpísal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci máj 2016 bol služobne zaradený ako starší referent na Odbore kriminálnej polície KR PZ XXXXX, bol zaradený v motoskupine, ktorá bola zameraná na krádeže vozidiel. Po nahlásení, že XXXXX bolo odcudzené vozidlo, šli vec operatívne preveriť cez oznamovateľa, ktorého našli v šenku v Cassale, komunikoval normálne. Preverili kamerové záznamy z benzínky, ktoré nezachytávali dané miesto. Nakoľko zistili, že Ing. XXXXX je alkoholik, spýtali sa ho, či sa nemohlo stať, že auto zaparkoval inde a zabudol kde, tvrdil, že to sa nestalo, že mu ho určite ukradli. Pri dlhšom rozhovore zrazu povedal, že on naozaj zabudol, kde auto zaparkoval, a nenapadlo ho nič iné, ako zavolať políciu. Toto následne uviedol aj pri svojej výpovedi, vozidlo následne našli odparkované na parkovisku pri MAXE.

Z listinných dôkazov bol zabezpečený rovnopis vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave pod ČVS:ORP-1338/O2-TT-TT-2016 vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, teda konkrétne zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 26.05.2016 podanom XXXXX, uznesenie o začatí trestného

stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona zo dňa 26.05.2016, uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zo dňa 07.06.2016, uznesenie prokurátora o zrušení zo dňa 15.06.2016, uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 27.06.2016, zápisnicu o výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 26.05.2016 a 27.05.2016, záznamy polície, žiadosť o vyhlásenie pátrania po osobnom motorovom vozidle, a iné súvisiace písomnosti.

Dňa 24.08.2017 Okresný súd v Trnave vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, následne bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX trpí 1. poruchou psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti a 2. recidivujúcou depresívnou poruchou epizódu ťažkú s psychotickými príznakmi. Na obe poruchy obvinený trpí minimálne od roku 2013, v čase skutku boli pod vplyvom oboch uvedených porúch jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obraz depresie s psychotickými príznakmi zahŕňa ťažké poruchy myslenia, pozornosti, psychomotoriky a úsudku, ktoré si obvinený zhoršoval nadužívaním alkoholu so vznikom ťažkej deprivácie a degradácie osobnosti so sociálnou insuficienciou a profesným zlyhaním. Znalkyňa vzhľadom ku dvojitej diagnóze duševnej poruchy: depresívna porucha s psychotickými príznakmi a zároveň rozvinutého syndrómu závislosti od alkoholu navrhuje pre obvineného uloženie ochrannej liečby psychiatrickej a protialkolickej ambulantnou formou. Obvinený v čase činu vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Aktuálne je schopný chápať zmysel trestného konania.

Vykonaným vyšetrením bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX.

S poukazom na závery dokazovania možno konštatovať, že skutok vykazuje znaky prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinený ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, resp. takúto okolnosť zamlčal.

V danom prípade bolo preukázané, že páchatelom trestného činu bol obvinený XXXXX, ktorý nebol pre nepríčetnosť v čase činu trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na to, že páchatel vyššie uvedeného trestného činu v čase spáchania činu nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo

potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková  
prokurátorka